



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Р1 183/2024
09.05.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранка Станића, председника већа, Татјане Миљуш и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у предмету по тужби тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Мирослав Вукотић, адвокат у ..., против туженог Града Ниша, кога заступа Градско јавно правобранилаштво града Ниша, ради утврђења, одлучујући по захтеву за решавање сукоба надлежности између Апелационог суда у Нишу и Вишег суда у Нишу, у седници већа одржаној дана 09.05.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање по жалби туженог изјављеној против пресуде Основног суда у Нишу П 18825/2021 од 10.12.2021. године, надлежан је Виши суд у Нишу.

Образложење

Пресудом Основног суда у Нишу П 18825/2021 од 10.12.2021. године, усвојен је тужбени захтев тужиоца ради утврђења да је у целости исплаћена откупна цена стана по уговору о стицању својине на стану Ов. .../.. од 05.05.1993. године и анексу уговора о стицању својине на стану Ов. .../... од 02.03.1994. године, и обавезан тужени да дозволи брисање хипотеке установљене на терет непокретности стана у ..., у ул. ... бр. ..., стан број ..., на ... спрату, постојећи на кп.бр. ..., уписан у Лн.бр. ... КО ..., с тим да пресуда може служити као основ за брисање хипотеке на предметној непокретности у јавној евиденцији непокретности која се води код РГЗ СКН Ниш. Ставом другим одлуке обавезан је тужени да тужиоцу на име трошкова поступка исплати износ од 31.300,00 динара.

У поступку разматрања жалбе туженог против означене првостепене пресуде, Виши суд у Нишу донео је решење Гж. 2092/22 од 21.03.2024. године којим се огласио стварно ненадлежним и списе предмета доставио Апелационом суду у Нишу, као стварно надлежном суду, сматрајући да се ради о спору о непокретности.

Апелациони суд у Нишу није прихватио надлежност за поступање по жалби туженог, па је списе предмета доставио Врховном суду ради решавања насталог сукоба надлежности.

Решавајући настали сукоб надлежности применом одредбе члана 22. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11 ... 10/23), Врховни суд налази да је за поступање по изјављеној жалби против првостепене пресуде надлежан Виши суд у Нишу.

Према стању у списима, првостепеном пресудом усвојен је тужбени захтев за утврђење чињенице да је у целости исплаћена откупна цена стана ближе означеног у изреци првостепене пресуде. У тужби је као вредност предмета спора означен износ од 10.000,00 динара. Према оцени Врховног суда, неосновано се Виши суд у Нишу позива на правила о споровима о непокретности, из разлога што предмет спора није утврђење права својине у корист тужиоца (како то наводи Виши суд у Нишу), већ утврђење чињенице исплате потраживања, која тужба је у конкретном случају имплицитно прописана одредбом члана 44. став 2. тачка 2 Закона о хипотеци. Стога, не ради се о спору о непокретности без обзира што сама пресуда може служити као основ за брисање хипотеке у смислу цитираног члана Закона о хипотеци, па се самим тим предметни спор сврстава у спорове мале вредности имајући у виду означену вредност предмета спора, а у складу са одредбом члана 33. став 2. и 468. став 1. Закона о парничном поступку.

Дакле, имајући у виду да се ради о спору мале вредности, Врховни суд закључује да је у складу са одредбом члана 25. став 2. тачка 3. Закона о уређењу судова („Сл. гласник РС“, бр. 10/23), за одлучивање о жалби туженог против првостепене пресуде надлежан Виши суд у Нишу.

Следом реченог, на основу одредбе члана 32. став 2. Закона о уређењу судова одлучено је као у изреци.

**Председник већа–судија
Бранко Станић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић