



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Узп 33/2024
11.03.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелене Ивановић, председника већа, Жељка Шкорића и Драгане Маринковић, чланова већа, са саветником Горданом Војновић, као записничарем, решавајући о захтеву АА из ..., ... и ББ из ..., ... , чији је пуномоћник Миле Кораћ, адвокат из ..., ... , за преиспитивање судске одлуке – пресуде Управног суда – Одељење у Новом Саду Ш-4 У 7116/22 од 28.11.2023. године, у предмету инспекцијских мера, у нејавној седници већа одржаној дана 11.03.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

Захтев се **ОДБАЦУЈЕ**.

Образложење

Подноситељке захтева су предложиле преиспитивање пресуде Управног суда – Одељења у Новом Саду Ш-4 У 7116/22 од 28.11.2023. године, којом је одбијена њихова тужба поднета против решења Покрајинског Секретаријата за енергетику, грађевинарство и саобраћај, Нови Сад број 143-356-169/2021-01 од 22.12.2021. године, а којим су одбијене њихове жалбе изјављене против решења грађевинског инспектора Градске управе за инспекцијске послове, Сектора грађевинске инспекције Града Новог Сада број XIV-356-133/21 од 25.10.2021. године, којим је подносиоцима захтева, као инвеститорима, наређено да одмах по пријему тог решења обуставе радове којима се без решења надлежне управе врши доградња терасе испред стана број ..., адаптација, реконструкција и спајање станова број ... и број ... у једну стамбену јединицу, у приземљу породичне стамбене зграде у ... у Улици ... број ..., на катастарској парцели број ... КО ..., и да у року од 30 дана од дана пријема тог решења предузму радње ближе одређене у диспозитиву решења, под претњом принудног извршења, с тим да жалба не одлаже извршење тог решења.

У поступку претходног испитивања поднетог захтева, Врховни суд је нашао да је захтев недозвољен.

Одредбом члана 49. став 1. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", број 111/09), прописано је да против правноснажне одлуке Управног суда странка и надлежни јавни тужилац могу да поднесу Врховном суду захтев за преиспитивање судске одлуке. Ставом 2. истог члана је прописано да захтев може да се поднесе када је

то законом предвиђено, у случајевима када је суд одлучивао у пуној јурисдикцији и у стварима у којима је у управном поступку била искључена жалба, а ставом 3. да захтев може да се поднесе због повреде закона, другог прописа или општег акта или повреде правила поступка која је могла бити од утицаја на решење ствари.

Из побијане пресуде и навода захтева произлази да је пре доношења те пресуде вођен управни поступак у коме су подносиоци овог захтева изјавиле жалбе против решења првостепеног органа, о којима је одлучено оспореним решењем, чија законитост је оцењена побијаном пресудом Управног суда, због чега нису испуњени процесни услови прописани цитираним ставом 2. члана 49. Закона о управним споровима за подношење овог ванредног правног средства, јер захтев за преиспитивање судске одлуке није предвиђен законом у овој управној ствари, Управни суд није одлучивао у пуној јурисдикцији и у управном поступку није била искључена жалба.

Одредбом члана 53. став 1. Закона о управним споровима је прописано да ће недозвољен или неблаговремен захтев или захтев који је поднело неовлашћено лице Врховни суд одбацити решењем.

Са изнетих разлога, налазећи да је поднети захтев недозвољен Врховни суд је на основу одредбе члана 53. став 1. Закона о управним споровима, одлучио као у диспозитиву решења.

РЕШЕНО У ВРХОВНОМ СУДУ
дана 11.03.2024. године, Узп 33/2024

Записничар,
Гордана Војновић, с.р.

Председник већа – судија,
Јелена Ивановић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић