



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 2577/2023
27.09.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић и Надежде Видић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Димитар Иванов, адвокат из ..., против туженог ПД „Хеба“ а.д., са седиштем у Бујановцу, кога заступа Данило Д. Дозет, адвокат из ..., ради исплате, поводом ревизије туженог изјављене против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 445/13 од 08.03.2013. године, у седници већа одржаној 27.09.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УСТУПА СЕ Апелационом суду у Нишу предмет Основног суда у Врању, Судска јединица у Бујановцу П1 528/11, ради оцене изузетне дозвољености ревизије.

Образложење

Пресудом Основног суда у Врању, Судска јединица у Бујановцу П1 528/11 од 14.11.2012. године, ставом првим изреке, обавезан је тужени да уплати премије за добровољно пензијско осигурање код „Дунав“ Друштва за управљање добровољним пензијским фондом а.д. из Београда у корист тужиле у износу од 177.000,00 динара, за период од 09.12.2005. године до 14.01.2011. године. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиљи накнади трошкове парничног поступка у износу од 69.400,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 445/13 од 08.03.2013. године, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, предлажући да се ревизија сматра дозвољеном применом члана 395. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 125/2004, 111/2009).

Апелациони суд у Нишу није донео решење о испуњености услова да се ревизија сматра изузетно дозвољеном, већ је предмет доставио Врховном суду ради одлучивања о ревизији туженог.

Према члану 23. став 1. Закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС, број 55/14- ступио на снагу 31.05.2014. године), поступак који је започет по Закону о парничном поступку („Службени гласник

РС, број 72/11), а није окончан пре ступања на снагу овог закона, спровешће се по одредбама овог закона.

Цитирана одредба члана 23. став 1. Закона о изменама и допунама ЗПП, не односи се на поступке започете пре 01.02.2012. године, као дана ступања на снагу наведеног ЗПП. За те поступке важи прелазна одредба члана 506. став 1. овог ЗПП према којој поступци започети пре ступања на снагу овог закона спровешће се по одредбама ЗПП („Службени гласник РС, број 125/04 и 111/09).

Тужба у овој правној ствари поднета је 20.06.2011. године, пре ступања на снагу важећег ЗПП, а поступак је правноснажно окончан 08.03.2013.године, доношењем побијане другостепене одлуке, због чега се на ревизијски поступак у конкретном случају примењују одредбе ранијег ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 125/04 и 111/09), осим у погледу ревизијског цензуса.

Према члану 395. ЗПП („Сл.гласник РС“ бр.125/04 и 111/09), апелациони суд даје оцену о изузетној дозвољености ревизије.

Имајући у виду да је предмет достављен Врховном суду ради доношења одлуке о ревизији, а да Апелациони суд у Нишу претходно није у складу са чланом 395. ЗПП („Сл.гласник РС“ бр.125/04 и 111/09) дао оцену о изузетној дозвољености ревизије у овој правној ствари, то је на основу члана 22. став 1. ЗПП („Сл.гласник РС“ бр.125/04 и 111/09), одлучено као у изреци.

**Председник већа – судија
Добрила Страјина, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**