



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Р1 306/2023
20.12.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић и Надежде Видић, чланова већа, у парници из радног односа по тужби тужиоца АА из ..., против туженог "Alu Holding" д.о.о. Ниш - у стечају, кога заступа стечајни управник Зоран Миросављевић из ..., ради поништаја решења, одлучујући о сукобу стварне надлежности између Основног суда у Нишу и Привредног суда у Нишу, у седници одржаној 20.12.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За суђење у овој парници, **СТВАРНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Привредни суд у Нишу.

Образложење

Основни суд у Нишу се решењем П1 2/23 од 16.03.2023. године огласио стварно ненадлежним за поступање у спору по тужби тужиоца АА из ..., против туженог "Alu Holding" д.о.о. Ниш - у стечају, ради поништаја решења број ... од ...2022. године и обавезивања туженог да достави законито решење о престанку радног односа по захтеву тужиоца АА од 04.10.2022. године, због испуњености услова за остваривање права на старосну пензију и обавезивања туженог да тужиоцу достави решење о отпремнини због одласка у старосну пензију. По правноснажности решења, списе је доставио Привредном суду у Нишу као стварно и месно надлежном суду.

Привредни суд у Нишу није прихватио надлежност за поступање, већ је уз допис П 294/23 од 15.05.2023. године спис доставио овом суду, ради решавања сукоба стварне надлежности.

Решавајући настали сукоб стварне надлежности, на основу члана 32. став 2. Закона о уређењу судова ("Сл. Гласник РС", бр. 10/23) и члана 22. став 2. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11...18/20), Врховни суд је оценио да је за поступање у овом предмету стварно надлежан Привредни суд у Нишу.

Према стању у списима, тужилац АА из ... је 31.12.2022. године поднео тужбу Основном суду у Нишу против тужених "Alu Holding" д.о.о. Ниш и ББ из ..., ради поништаја решења туженог о престанку радног односа, као и ради доношења решења о отпремнини због одласка у старосну пензију, утврђења постојања злоупотребе правила о ограниченој одговорности, ради исплате и накнаде нематеријалне штете. Решењем Основног суда у Нишу П1 2/23 од 20.01.2023. године раздвојен је поступак према туженом ББ из ..., а поступак у овој парници настављен према туженом "Alu Holding"

д.о.о. Ниш. Дописом од 01.03.2023. године стечајни управник Зоран Милосављевић обавестио је суд у отварању стечајног поступка и забрани извршења на имовини стечајног дужника Alu Holding д.о.о. Ниш у стечају. Решењем Привредног суда у Нишу Ст 28/22 од 25.11.2022. године отворен је стечајни поступак над стечајним дужником "Alu Holding" д.о.о. - у стечају Нишка Бања. Решењем П1 2/23 од 16.03.2023. године Основни суд у Нишу огласио се стварно ненадлежним за поступање у спору по тужби тужиоца против туженог "Alu Holding" д.о.о. Ниш у стечају с позивом на одредбу члана 25. став 1. тачка 4. Закона о уређењу судова. Према разлозима Основног суда у Нишу, тужба против туженог поднета је 31.12.2022. године, у питању је спор у вези са утврђењем постојања, заснивања и престанка радног односа који је покренут након отварања стечаја над туженим, па је у смислу одредбе члана 25. став 1. тачка 4. Закона о уређењу судова за поступање надлежан Привредни суд у Нишу. Привредни суд у Нишу је изазвао сукоб надлежности, оцењујући да је за поступање у овој парници стварно надлежан Основни суд у Нишу, имајући у виду врсту спора (поништај решења о отказу) за чије решавање основни суд има специјализована одељења за радне спорове, као и околност да је тужилац тужбу поднео основном суду.

Одредбом члана 27. став 1. тачка 4. Закона о уређењу судова ("Сл. Гласник РС", бр. 10/23) прописано је да, привредни суд у првом степену суди, између осталог, и у спору поводом стечаја, осим у спору за утврђење постојања, заснивања и престанка радног односа, који је покренут пре отварања стечаја.

У конкретної ситуацији реч је о спору поводом престанка радног односа тужиоца покренутом након отварања стечаја над туженим због чега је Привредни суд у Нишу стварно надлежан за поступање у овом предмету, на основу одредбе члана 27. ст. 1 тач. 4 Закона о уређењу судова.

Из изнетих разлога, Врховни суд је решио као у изреци на основу одредбе члана 22. став 2. ЗПП.

**Председник већа – судија
Добрила Страјина,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић