



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 144/2024
24.01.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Јелена Јоксимовић Брашић, адвокат из ..., против туженог Јавног комуналног предузећа „Шумадија“ Крагујевац, ради поништа анекса уговора о раду, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 4559/22 од 25.09.2023. године, у седници одржаној 24.01.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 4559/22 од 25.09.2023. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Крагујевцу П1 595/22 од 22.08.2022. године, ставом 1. изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да суд утврди да је члан 4. Анекса уговора о раду број ... од 29.09.2017. године туженог Јавног комуналног предузећа „Шумадија“ Крагујевац број ... од 16.01.2020. године, закључен између тужиоца и туженог апсолутно ништав и да ист не производи правно дејство, што би тужени био дужан да призна и трпи, као неоснован. Ставом 2. изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове парничног поступка.

Апелациони суд у Крагујевцу је, пресудом Гж1 4559/22 од 25.09.2023. године, ставом I изреке, одбио као неосновану жалбу тужиоца и потврдио пресуду Основног суда у Крагујевцу П1 595/22 од 22.08.2022. године. Ставом II изреке, одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је изјавио благовремену ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије применом одредбе члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 18/20), у вези члана 92. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", бр. 10/23), и утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 441. Закона о парничном поступку, прописано је да је ревизија увек дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. У свим другим случајевима, дозвољеност ревизије цени се на основу одредбе члана 403. став 3. Закона о парничном поступку, којом је прописано да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужбу ради поништаја анекса уговора о раду тужилац је поднео 13.03.2020. године, а вредност предмета спора је 10.000,00 динара.

Имајући у виду да се у конкретном случају не ради о парници из радног односа у смислу одредбе члана 441. Закона о парничном поступку, код којих је ревизија увек дозвољена јер предмет тражене правне заштите није заснивање, постојање или престанак радног односа, већ утврђење ништавости анекса уговора о раду, а да је вредност предмета спора 10.000,00 динара, који износ не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, следи да ревизија тужиоца није дозвољена на основу одредбе члана 403. став 3. Закона о парничном поступку.

На основу одредбе члана 413. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Гордана Комненић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић