



Република Србија  
ВРХОВНИ СУД  
Р1 234/2024  
13.06.2024. године  
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Зорана Хаџића, председника већа, Мирјане Андријашевић и Весне Мاستиловић, чланова већа, у парници тужилаца АА из ..., ББ из ..., ВВ из ..., ГГ из села ..., ДД из села ..., ЂЂ из ..., ЕЕ из села ..., ЖЖ из ..., ЗЗ из ... и ИИ из ..., чији је пуномоћник Милоје Цветић адвокат из ..., против тужених Компаније „Интернационал ЦГ“ ДП Београд у стечају, чији је пуномоћник Војислав Илић из ..., Агенције за вођење спорова у поступку приватизације из Београда, Компаније „Генералекспорт“ ДП у стечају, чији је пуномоћник Живка Спасић, адвокат из ..., ради дуга, решавајући сукоб стварне надлежности између Основног суда у Рашкој и Привредног суда у Београду, у седници одржаној дана 13.06.2024. године, донео је

## РЕШЕЊЕ

За поступање у овом спору **СТВАРНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Основни суд у Рашкој.

## Образложење

Правноснажним решењем П1 108/21 од 08.05.2023. године Основни суд у Рашкој се огласио стварно и месно ненадлежним за поступање по тужби тужилаца против тужене Компаније „Интернационал ЦГ“ ДП Београд. Настављен је поступак тако што је на место тужене Агенције за приватизацију ступила Агенције за вођење спорова у поступку приватизације. Одбијен је као неоснован захтев тужилаца да не место Агенције за приватизацију поред Агенције за вођење спорова у поступку приватизације ступи и Република Србија. Основни суд у Рашкој се огласио стварно и месно ненадлежним за поступање по тужби тужилаца против тужене Агенције за вођење спорова у поступку приватизације. Раздвојен је поступак у односу на тужене Компанију „Интернационал ЦГ“ ДП Београд у стечају и Агенцију за вођење спорова у поступку приватизације. По правноснажности, предмет против Агенције за вођење спорова у поступку приватизацији је достављен Привредном суду у Београду.

Привредни суд у Београду није прихватио надлежност и предмет је у складу са чланом 21. став 1. ЗПП доставио Врховном суду ради решавања сукоба надлежности.

Решавајући настали сукоб надлежности, на основу члана 32. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ број 10/23) у вези са чланом 22. став 2. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11...10/23 - други закон),

Врховни суд је нашао да је за поступање у овом спору стварно надлежан Основни суд у Рашкој.

Одредбом члана 24. став 2. Закона о уређењу судова прописано је да основни суд у првом степену суди у грађанскоправним споровима ако за поједине од њих није надлежан други суд.

Чланом 27. став 1. тачка 1. истог закона, прописано је да привредни суд у првом степену суди у споровима између домаћих и страних привредних друштава, предузећа, задруга и предузетника и њихових асоцијација (привредни субјекти) у споровима који настају између привредних субјеката и других правних лица у обављању делатности привредних субјеката, као и када је у наведеним споровима једна од странака физичко лице ако је са странком у односу материјалног супарничарства. Ставом 1. тачка 3. истог закона, прописано је да Привредни суд у првом степену суди у споровима који произлазе из примене Закона о привредним друштвима или примене других прописа о организацији и статусу привредних субјеката, као и у споровима о примени прописа о приватизацији и хартијама од вредности.

По становишту Врховног суда, нису испуњени услови за заснивање надлежности Привредног суда прописани чланом 27. Закона о уређењу судова, јер се не ради о спору између привредних субјеката, односно о спору насталом између привредног субјекта и других правних лица у обављању привредне делатности, нити о спору који произлази из примене Закона о привредним друштвима.

Из садржине тужбе произлази да тужиоци траже исплату новчане накнаде за радни стаж остварен код „Компаније „Интернационал ЦГ“ ДП Београд и код Компаније „Генералекспорт“ ДП Београд, у односу на које је решењем Привредног суда поступак раздвојен и о основаности захтева истакнутог према овим туженим лицима одлучује Привредни суд у Београду, пред којим се води стечајни поступак. Остаривање права на новчану накаду за остварени радни стаж није спор који произилази из примене Закона о приватизацији.

На основу члана 22. став 2. ЗПП одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија  
Зоран Хаџић, с.р.**

**За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**