



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 747/2024
03.09.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Миролјуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић, Слободана Велисављевића, Милене Рашић и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Маријом Рибарић, записничарем, у кривичном предмету малолетног сада пунолетног АА, због кривичног дела лака телесна повреда из члана 122. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца малолетног сада пунолетног АА, адвоката Саве Штиклице, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Зрењанину ЗКм. 51/22 од 17.01.2024. године и 2Квм. 47/24 од 08.03.2024. године, у седници већа одржаној дана 03.09.2024. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца малолетног сада пунолетног АА, адвоката Саве Штиклице поднет против правноснажних решења Вишег суда у Зрењанину ЗКм. 51/22 од 17.01.2024. године и 2Квм. 47/24 од 08.03.2024. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Зрењанину ЗКм. 51/22 од 17.01.2024. године браниоцу малолетног сада пунолетног АА, адвокату Сави Штиклици на име награде за одбрану малолетника досуђен је износ од 238.500,00 динара и пашални износ од 4.770,00 динара и обавезана је Република Србија, Виши суд у Зрењанину да на терет буџетских средстава на рачун адвоката Саве Штиклице уплати досуђени износ у року од 60 дана од дана правноснажности решења под претњом принудног извршења.

Решењем Вишег суда у Зрењанину 2Квм. 47/24 од 08.03.2024. године одбијена је као неоснована жалба браниоца малолетног сада пунолетног АА, адвоката Саве Штиклице, изјављена против решења Вишег суда у Зрењанину ЗКм. 51/22 од 17.01.2024. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац малолетног сада пунолетног АА, адвокат Сава Штиклица, због повреде закона из члана 441. став 4. Законика о кривичном поступку, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев за заштиту законитости, побијана

решења укине и списе предмета врати првостепеном суду на поновни поступак и одлучивање или да побијана решења преиначи, тако да поред досуђеног износа браниоцу досуди трошкове на начин опредељен у трошковнику на име присуства и предузимања одбране по појединачним процесним радњама 13.04.2022. године, као и трошкове за састав жалбе на првостепену одлуку и састава захтева за заштиту законитости.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоца Врховном јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку (ЗКП), па је на седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Врховног јавног тужиоца и браниоца малолетног сада пунолетног, сматрајући да њихово присуство не би било од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета са поднетим захтевом за заштиту законитости, те нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Бранилац у поднетом захтеву за заштиту законитости наводи да је побијаним решењима учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, јер је одбијен захтев браниоца за награду на име одбране за 4 процесне радње дана 13.04.2022. године о којима су сачињени посебни записници, иако је морала бити примењена Тарифа о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката која је ступила на снагу 03.06.2023. године, којом је прописано право браниоца окривљеног на накнаду ових трошкова.

Изнети наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног се по оцени Врховног суда не могу прихватити као основани.

Бранилац малолетног сада пунолетног АА поднео је Вишем суду у Зрењанину захтев за накнаду трошкова кривичног поступка у коме је између осталог тражио на име приступа и одбране у припремном поступку 1Ким. 47/20 пред Вишим судом у Зрењанину дана 13.04.2022. године 200% увећање за четири посебна записника о испитивању сведока, уз образложење да испитивање више лица, које је предузето у току једног дана, иако је предузето у континуитету представља више процесних радњи истог дана пред истим органом, те адвокату припада награда за сваку појединачну процесну радњу којој је присуствовао или приступио, а за коју се саставља посебан записник, увећана за по 50% награде прописане за ту другу и сваку наредну процесну радњу којој је присуствовао или приступио, а за коју се саставља посебан записник или службена белешка.

Наиме, из списка предмета произилази да је овај кривични поступак правноснажно окончан доношењем решења Апелационог суда у Новом Саду Кжм1 61/23 од 12.06.2023. године којим је одбијена као неоснована жалба браниоца малолетног сада пунолетног АА изјављена против решења Вишег суда у Зрењанину Км. 51/22 од 07.02.2023. године.

Тарифа о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката ступила је на снагу 03.06.2023. године, а одредбом члана 11. Тарифе прописано је да судови, јавна тужилаштва, јавни бележници, јавни извршитељи, органи државне управе и локалне

самоуправе и други органи, када одлучују о трошковима поступка, примењују тарифу која важи у време доношења одлуке о трошковима поступка.

У погледу тумачења примене члана 11. важеће Адвокатске тарифе, Кривично одељење Врховног суда донело је закључак од 26.12.2023. године и у тачки 3. истог закључка наведено је да се Адвокатска тарифа због забране повратног дејства не може применити на радње одбране и заступања обављене пре њеног ступања на снагу, које нису биле тарифиране по „ранијој Адвокатској тарифи“ или нису тарифиране на исти начин или у истом проценту, као и на другачији обрачун накнаде трошкове насталих у време важења „раније Адвокатске тарифе“, нити на раније утврђене основице за обрачун награде за поједине поступке.

Имајући у виду тачку 3. усвојеног закључка, правилан је закључак нижестепених судова изнет у побијаним решењима да браниоцу на име обављених процесних радњи припадају трошкови кривичног поступка по Адвокатској тарифи која је важила у време предузимања процесних радњи, јер те процесне радње нису биле тарифиране на исти начин као по важећој Адвокатској тарифи, која је у целини примењива само на обрачун награде за рад адвоката и накнаде трошкова за радње које су предузете и адвокатске трошкове који су настали после 03.06.2023. године.

Из изнетих разлога, налазећи да нижестепеним одлукама није учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, Врховни суд је на основу члана 491. став 1. ЗКП, поднети захтев за заштиту законитости одбио као неоснован.

**Записничар – саветник
Марија Рибарић, с.р.**

**Председник већа – судија
Мирољуб Томић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**