



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 25159/2023
18.01.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић и Драгане Бољевић, чланова већа, у парници тужилаца АА, ББ и ВВ сви из ..., чији су пуномоћници Милан Динић, Иван Станчевски, Жарко Милановић, Тијана Станчевски и Марина Фолић адвокати из ..., против туженог Града Ниша, кога заступа Правобранилаштво Града Ниша, ради заузећа и накнаде, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 2550/23 од 13.07.2023. године, у седници већа одржаној дана 18.01.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 2550/23 од 13.07.2023. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 2550/23 од 13.07.2023. године одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена пресуда Основног суда у Нишу П 6725/22 од 11.05.2023. године којом је обавезан тужени да од тужилаца преузме удео од по 78/1271 парцеле .., укупне површине 1.271 м², уписане у Лист непокретности .. КО Ниш – ... за јавно земљиште и да се на основу ове пресуде упише у катастар непокретности као носилац јавне својине, што су тужиоци дужни трпети (став први изреке); обавезан тужени да на име фактичког заузећа парцеле .., укупне површине од 1.271 м², уписане у Лист непокретности .. КО Ниш – ..., на којој је планирана улица „...“ исплати цену од 27.671,27 динара по 1м², што за заузетих по 78 м² износи по 2.158.359,23 динара са законском затзеном каматом од 11.05.2023. године до исплате (став други изреке), обавезан тужени да на име трошкова парничног поступка исплати тужиоцима укупан износ од 335.242,00 динара са законском затезном каматом од дана извршности пресуде до исплате (став трећи изреке).

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права.

По оцени Врховног суда, ревизија туженог је недозвољена.

Одредбом члана 410. став 2. тачка 1. ЗПП прописано је да је ревизија недозвољена ако је изјавило лице које није овлашћено за подношење ревизије.

Према члану 85. тог закона, странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сама адвокат (став шести), а заступање Републике Србије и њених органа, јединица територијалне аутономије и локалне самоуправе уређује се посебним прописима (став седми).

Законом о правобранилаштву („Службени гласник Републике Србије“, број 55/14), поред осталог, прописано је: да послове заштите имовинских права и интереса јединице локалне самоуправе обавља правобранилаштво јединице локалне самоуправе, које се образује и уређује у складу са основама за уређење и организацију правобранилаштва прописаних тим законом (члан 51); да правобранилаштво јединице локалне самоуправе у поступцима пред судовима, управним и другим надлежним органима заступа јединицу локалне самоуправе ради заштите њених имовинских права и интереса (члан 52. став 1); да када је прописано да је у одређеном поступку или за предузимање само одређене радње у поступку обавезно заступање странке од стране адвоката, правобранилаштво јединице локалне самоуправе је овлашћено да предузима заступање под истим условима као и адвокат (члан 52. став 4); да правобранилачку функцију у правобранилаштву јединице локалне самоуправе обавља једно или више лица која се бирају у складу са Одлуком о образовању правобранилаштва (члан 53. став 1).

Према одредби члана 7. став 4. Одлуке о правобранилаштву Града Ниша („Службени лист града Ниша“ број 102/14), када је прописано да је у одређеном поступку или за предузимање само одређене радње у поступку обавезно заступање странке од стране адвоката, правобранилаштво града је овлашћено да предузима заступање под истим условима као адвокат. Одредбом члана 8. наведене одлуке прописано је да функцију правобранилаштва обављају градски правобранилац и заменик градског правобраниоца.

Следствено изложеном, као што ревизију у име странке (која није адвокат) може поднети само њен пуномоћник који је адвокат и за предузимање те радње не може овластити адвокатског приправника, тако и ревизију у име тужене јединице локалне самоуправе могу изјавити само правобранилац и његов заменик, који то овлашћење не могу пренети на правобранилачког помоћника.

У овом случају, ревизију је у име туженог изјавио правобранилачки помоћник, због чега је тај правни лек изјављен од неовлашћеног лица и зато недозвољен.

Из наведених разлога, на основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић