



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 31944/2023**  
**10.01.2024. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића, Марије Терзић, Надежде Видић и Мирјане Андријашевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник адвокат Александар Милуновић из ..., ради предаје у државину покретних ствари, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Крагујевцу Гж 7956/23 од 05.09.2023. године, у седници одржаној 10.01.2024. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о посебној ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Крагујевцу Гж 7956/23 од 05.09.2023. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против пресуде Вишег суда у Крагујевцу Гж 7956/23 од 05.09.2023. године.

## **Образложење**

Пресудом Основног суда у Крагујевцу П 3776/20 од 31.03.2023. године, ставом првим изреке делимично је усвојен тужбени захтев тужиоца и обавезан тужени да тужиоцу као власнику преда у државину покретну ствар, и то један цојстик за конзолу „ Sony 4“. Ставом другим изреке одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се обавезе тужени да тужиоцу као власнику преда у државину покретне ствари наведене у овом ставу изреке, с тим да се тужени може ослободити ове обавезе уколико тужиоцу исплати износ од 985 евра у динарској противвредности са припадајућом стопом затезне камате на годишњем нивоу у висини референтне каматне стопе Европске централне банке на главне операције за рефинансирање увећане за осам процентних поена. Ставом трећим изреке обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у укупном износу од 80.284,00 динара, што уколико не учини у за остављеном року за добровољно испуњење, тужиоцу припада и законска затезна камата почев од извршности пресуде до исплате. Ставом

четвртим изреке обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 39.000,00 динара.

Пресудом Вишег суда у Крагујевцу Гж 7956/23 од 05.09.2023. године одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена првостепена пресуда у ставу првом, трећем и четвртим изреке.

Против правноснажне другостепене пресуде, тужени је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалог права, предлажући да се о ревизији одлучује као о изузетно дозвољеној на основу члана 404. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр.72/11...18/20).

Према члану 404. ЗПП, у вези члана 92. Закона о уређењу судова („Службени гласник“ РС, бр. 10/23) ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде којом не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). О дозвољености и основаности посебне ревизије одлучује Врховни суд у већу од пет судија.

Правноснажном пресудом одлучено је о тужбеном захтеву чији је правни основ предаја у државину покретних ствари и оцењено је да је тужбени захтев тужиоца делимично основан. О овом праву тужиоца, судови су одлучили уз правилну примену материјалног права, а на основу конкретно утврђеног чињеничног стања, због чега у овом случају не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, као ни потреба за уједначавањем судске праксе, нити новим тумачењем права.

На основу изнетог, Врховни суд налази да у овом случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији туженог, као изузетно дозвољеној, у смислу члана 404. став 1. ЗПП, због чега је одлучено као у ставу првом изреке.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије применом одредбе члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку и утврдио да је ревизија недозвољена.

Одредбом члана 468. став 1. ЗПП, прописано је да се споровима мале вредности сматрају спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност од 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе. Против одлуке другостепеног суда којом је одлучено о спору мале вредности ревизија није дозвољена, јер је тако прописано одредбом члана 479. став 6. истог закона.

Тужбу ради предаје у државину покретних ствари тужилац је поднео 29.06.2020. године, а вредност предмета спора је 116.000,00 динара.

Имајући у виду да је ово спор мале вредности у коме се тужбени захтев односи на предају у посед покретних ствари и да вредност предмета спора не прелази

динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, следи да ревизија није дозвољена на основу одредбе члана 479. став 6. ЗПП.

Из тих разлога, Врховни суд је донео одлуку као у ставу другом изреке применом одредбе члана 413. Закона о парничном поступку.

**Председник већа – судија  
Гордана Комненић с.р.**

**За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**