



Република Србија  
ВРХОВНИ СУД  
Кзз 1410/2024  
23.10.2024. године  
Београд

## У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Слободана Велисављевића и Татјане Вуковић, чланова већа, са саветником Врховног суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела разбојништво из члана 206. став 1. у вези члана 34. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Врховног јавног тужиоца КТЗ бр.1067/24 од 09.10.2024. године, поднетом против правноснажне пресуде Основног суда у Младеновцу К 31/22 од 16.10.2023. године, у седници већа одржаној дана 23.10.2024. године, једногласно, донео је

## ПРЕСУДУ

**УСВАЈА СЕ** као основан захтев за заштиту законитости Врховног јавног тужиоца КТЗ бр.1067/24 од 09.10.2024. године и **УТВРЂУЈЕ** да је правноснажном пресудом Основног суда у Младеновцу К 31/22 од 16.10.2023. године учињена повреда кривичног закона из члана 439. тачка 3) Законика о кривичном поступку, у вези члана 66. став 1. и 2. Кривичног законика, у корист окривљеног АА.

## Образложење

Правноснажном пресудом Основног суда у Младеновцу К 31/22 од 16.10.2023. године окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела разбојништво из члана 206. став 1. у вези члана 34. КЗ и изречена му је условна осуда којом му је утврђена казна затвора у трајању од две године и одређено да се иста неће извршити уколико окривљени за време од 5 година не учини ново кривично дело. Истом пресудом окривљени је обавезан на плаћање паушала суду а оштећени је упућен на парнични поступак ради остваривања имовинскоправног захтева.

Против наведене правноснажне пресуде Врховни јавни тужилац је поднео захтев за заштиту законитости КТЗ бр.1067/24 од 09.10.2024. године, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП у вези члана 66. став 1. и 2. КЗ, али из образложења захтева произилази да га суштински подноси због повреде кривичног закона из члана 439. тачка 3) ЗКП у вези члана 66. став 1. и 2. КЗ, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев и утврди да је побијаном пресудом повређен закон у корист окривљеног.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоцу окривљеног АА - адвокату Банету Јаневу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о

кривичном поступку, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажну пресуду против које је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости Врховног јавног тужиоца је основан.

По налажењу Врховног суда основано се у поднетом захтеву Врховног јавног тужиоца указује да је доношењем побијане правноснажне пресуде Основног суда у Младеновцу учињена повреда кривичног закона из члана 439. тачка 3) ЗКП, у вези члана 66. став 1. и 2. КЗ.

Из списка предмета произилази да је окривљени АА пресудом Основног суда у Младеновцу К 31/22 од 16.10.2023. године оглашен кривим због извршења кривичног дела разбојништво из члана 206. став 1. у вези члана 34. КЗ и изречена му је условна осуда којом му је утврђена казна затвора у трајању од две године и одређено да се иста неће извршити уколико окривљени за време од 5 година не учини ново кривично дело.

Одредбом члана 66. став 1. КЗ („Службени гласник Републике Србије“, број 72/09) која је важила у време извршења кривичног дела – дана 06.06.2016. године, прописано је да се условна осуда може изрећи кад је учиниоцу утврђена казна затвора у трајању од мањем од две године, а одредбом става 2. истог члана, прописано је да се за кривична дела за која се може изрећи казна затвора у трајању од десет година или тежа казна не може изрећи условна осуда.

За кривично дело разбојништво из члана 206. став 1. КЗ прописана је казна затвора од две до десет година, па суд, правилном применом одредбе члана 66. став 2. КЗ, за ово кривично дело не може изрећи условну осуду.

Сходно наведеном, Врховни суд је нашао да је Основни суд у Младеновцу, изричући окривљеном АА због кривичног дела разбојништво из члана 206. став 1. КЗ у вези члана 34. КЗ, за које је првостепеном пресудом оглашен кривим, као кривичну санкцију условну осуду, поступио супротно ограничењу за изрицање условне осуде прописаном у одредби члана 66. став . 2. КЗ.

Са изнетих разлога, Врховни суд је усвојио као основан поднети захтев за заштиту законитости Врховног јавног тужиоца и, на основу члана 492. став 1. тачка 3) ЗКП и члана 493. ЗКП, утврдио да је побијаном правноснажном пресудом Основног суда у Младеновцу К 31/22 од 16.10.2023. године учињена повреда кривичног закона из члана 439. тачка 3) ЗКП, у вези члана 66. став 1. и 2. КЗ, у корист окривљеног АА, не дирајући у правноснажност наведене пресуде.

**Записничар-саветник**  
**Весна Зарић,с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Милена Рашић,с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић