



Република Србија  
ВРХОВНИ СУД  
Рев 30115/2023  
07.02.2024. године  
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића, Марије Терзић, Весне Мاستиловић и Мирјане Андријашевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Драган Јасика, адвокат из ..., против туженог ЈП „Инђија пут“ из Инђије, чији је пуномоћник Славко Аћимовић, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 102/23 од 29.06.2023. године, у седници одржаној 07.02.2024. године, донео је

## РЕШЕЊЕ

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о посебној ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 102/23 од 29.06.2023. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 102/23 од 29.06.2023. године.

## Образложење

Пресудом Основног суда у Старој Пазови, Судска јединица у Инђији П 881/17 од 17.10.2022. године, ставом првим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев тужиоца и обавезан тужени да тужиоцу на име накнаде материјалне штете исплати износ од 876.489,00 динара са законском затезном каматом од 17.10.2022. године до исплате. Ставом другим изреке, за разлику између досуђене законске затезне камате на главни дуг а почев од 17.10.2022. године до исплате и захтеване законске затезне камате од 24.02.2022. године до исплате, тужбени захтев тужиоца одбијен као неоснован. Ставом трећим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу на име трошкова парничног поступка исплати износ од 331.565,00 динара са законском затезном каматом од дана извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 102/23 од 29.06.2023. године, ставом првим изреке, жалбе парничних странака су одбијене а пресуда Основног суда у Старој Пазови, Судска јединица у Инђији П 881/17 од 17.10.2022. године, потврђена. Ставом другим изреке, одбијени су захтеви парничних странака за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, са позивом на одредбу члана 404. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 10/23), Врховни суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као о изузетно дозвољеној у смислу члана 404. став 1. ЗПП.

Предмет правне заштите у овој правној ствари је накнада штете коју је тужилац претрпео на аутомобилу, приликом паркирања због неисправног рада система. У конкретном случају не постоји потреба уједначавања судске праксе, јер одлука зависи од утврђења чињеница у сваком конкретном случају. Нема потребе за разматрањем правних питања од општег интереса а ни правних питања у интересу равноправности грађана, нити потребе за новим тумачењем права. Стога је одлучено као у ставу првом изреке, применом члана 404. ЗПП.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП прописано је да ревизија није дозвољена ако је изјављена против пресуде против које по закону не може да се поднесе (члан 403. ст. 1. и 3. ЗПП).

Чланом 403. став 3. ЗПП прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Тужба ради наплате накнаде штете поднета је 29.08.2017. године. Вредност предмета спора је 876.489,00 динара.

Имајући у виду да вредност предмета спора побијеног дела пресуде не досиже захтевани ревизијски цензујс, произлази да је ревизија туженог недозвољена.

У складу са изнетим одлучено је као у ставу другом изреке применом одредбе члана 413. ЗПП.

**Председник већа - судија  
Гордана Комненић,с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић