



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 2044/2024
07.02.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића, Марије Терзић, Весне Мاستиловић и Мирјане Андријашевић, чланова већа, у извршном поступку наплате судске таксе извршног повериоца Републике Србије, Основни суд у Лесковцу, коју заступа Државно правобранилаштво, Одељење у Лесковцу, против извршног дужника АА из ..., чији је пуномоћник Раде Митровић, адвокат из ..., одлучујући о ревизији извршног дужника изјављеној против решења Вишег суда у Лесковцу Гж 2235/22 од 27.09.2022. године, у седници одржаној 07.02.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији извршног дужника изјављеној против решења Вишег суда у Лесковцу Гж 2235/22 од 27.09.2022. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија извршног дужника изјављена против решења Вишег суда у Лесковцу Гж 2235/22 од 27.09.2022. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Лесковцу, Судска јединица Власотинце П1 421/2019 од 29.11.2019. године, обавезан је извршни дужник – таксени обвезник АА из ... да у року од 5 дана од дана пријема тог решења плати дуговану судску таксу на тужбу у износу од 1.900,00 динара, износ од 390,00 динара за опомене и казнену таксу од 50% од висине таксе у износу од 950,00 динара, укупно 3.240,00 динара, на текући рачун јавног извршитеља. Одређено је да уколико извршни дужник - таксени обвезник у остављеном року не изврши уплату наведених износа, одредиће се извршење ради наплате новчаног потраживања из става 1. диспозитива решења на целокупној имовини извршног дужника – таксеног обвезника, а извршење ће спровести јавни извршитељ који је овлашћен да то решење достави извршном дужнику – таксеном обвезнику, а жалба против тог решења не одлаже његово извршење.

Виши суд у Лесковцу је, решењем Гж 2235/22 од 27.09.2022. године, одбио као неосновану жалбу извршног дужника АА из ... и потврдио решење о извршењу Основног суда у Лесковцу, Судска јединица Власотинце П1 421/19 од 29.11.2019. године.

Против решења другостепеног суда извршни дужник је изјавила благовремену ревизију због погрешне примене материјалног права, позивајући се на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 18/20), у вези члана 92. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 10/23), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). На основу одредбе члана 420. став 6. истог Закона, у поступку поводом ревизије против решења сходно се примењују одредбе овог Закона о ревизији против пресуде.

По оцени Врховног суда, у конкретном случају није потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе, као ни ново тумачење права, па нису испуњени услови за одлучивање о посебној ревизији извршног дужника прописани одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку.

Предмет тражене правне заштите је одлука о наплати судске таксе извршном дужнику, која не чини главни захтев и одмерава се у сваком конкретном случају, па не може бити предмет оцене права на изјављивање ревизије у смислу уједначавања судске праксе.

На основу одредбе члана 404. став 2. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије извршног дужника у смислу одредбе члана 410. став 2. тачка 5., у вези члана 420. став 6. Закона о парничном поступку и члана 39. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр. 106/15 ... 54/19), па је утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 40. Закона о судским таксама („Службени гласник РС“, бр. 28/94 ... 95/18), прописан је поступак за наплату неплаћене судске таксе, између осталог, прописано је да се тај поступак спроводи према закону којим се уређује извршење и обезбеђење (применом Закона о извршењу и обезбеђењу). На основу одредбе члана 27. став 3. Закона о извршењу и обезбеђењу, против правноснажног решења није дозвољена ревизија нити понављање поступка, што значи да ревизија у овом поступку није дозвољена.

На основу одредбе члана 413., у вези члана 420. став 6. Закона о парничном поступку и члана 39., у вези члана 27. Закона о извршењу и обезбеђењу, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Гордана Комненић,с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**