



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 2747/2024**  
**21.02.2024. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Биљана Коцан, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Ђорђе Папулић, адвокат из ..., ради повреде нужног наследног дела, одлучујући о ревизији тужиоца, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 2298/23 од 09.11.2023. године, у седници одржаној 21.02.2024. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**ВРАЋАЈУ СЕ** списи П 738/20 Основном суду у Руми, преко Апелационог суда у Новом Саду, ради допуне поступка.

### **Образложење**

Врховном суду достављени су списи Основног суда у Руми П 738/20, ради одлучивања о ревизији тужиоца, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 2298/23 од 09.11.2023. године.

После разматрања списка, Врховни суд је утврдио да за сада нису испуњени процесни услови за одлучивање о ревизији тужиоца.

Тужилац је ревизију изјавио због погрешне примене материјалног права, ради разматрања правних питања од општег интереса и уједначења судске праксе.

Одредбом члана 402. став 1. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 125/04 ... 53/13-УС), који се примењује на основу одредбе члана 506. став 1. важећег Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 10/23-други закон), прописано је да, примерак благовремене, потпуне и дозвољене ревизије председник већа првостепеног суда доставиће противној странци и јавном тужиоцу надлежном за подизање захтева за заштиту законитости (члан 416) у року од 8 дана.

Како у достављеним списима нема доказа да је ревизија тужиоца достављена јавном тужиоцу надлежном за подизање захтева за заштиту законитости, то се списи враћају Основном суду у Руми, ради отклањања овог процесног недостатка, односно да би се примерак ревизије, заједно са преписом побијане пресуде, уручио Републичком јавном тужиоцу, сада Врховном јавном тужиоцу и доказ о достављању приложио списима.

Према томе, како је у овој парници поступак започет подношењем тужбе 07.02.1984. године, дакле пре 01.02.2012. године, када је ступио на снагу важећи Закон о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11) и окончан, односно правноснажно решен доношењем пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 2298/23 од 09.11.2023. године, то је Апелациони суд у Новом Саду, надлежан да оцени допуштеност ревизије на основу члана 395. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 125/04 ... 53/13-УС).

Кад првостепени суд поступи по налогу за достављање ревизије и преписа побијане пресуде Врховном јавном тужиоцу у смислу члана 402. ЗПП, доставиће списе Апелационом суду у Новом Саду, ради оцене о допуштености ревизије у смислу члана 395. ЗПП, а који ће затим списе доставити Врховном суду, ради одлучивања о ревизији тужиоца.

Из изнетих разлога, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија  
Јелица Бојанић Керкез, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић