



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Р1 350/2024**  
**18.09.2024. године**  
**Београд**

Врховни суд у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник адвокат Вељко Михајловић из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник адвокат Драган Милорадовић из ..., ради заштите од узнемиравања права својине по тужби и ради чинидбе по противтужби, одлучујући о сукобу стварне надлежности између Апелационог суда у Крагујевцу и Вишег суда у Пожаревцу, у седници одржаној 18.09.2024. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

За одлучивање о жалбама парничних странака, изјављеним против пресуде Основног суда у Пожаревцу, Судска јединица у Кучеву П 1585/2022 од 11.03.2024. године, стварно је надлежан Апелациони суд у Крагујевцу.

### **Образложење**

Пресудом Основног суда у Пожаревцу, Судска јединица у Кучеву П 1585/2022 од 11.03.2024. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца АА којим је тражено да се туженом наложи да престане са узнемиравањем тужиоцевог помоћног објекта број 2, описаног у овом ставу изреке тако што ће са своје парцеле кп бр. ... КО ... уклонити два стабла јабуке или да исече гране стабала јабуке које додирују непокретност тужиоца, најмање на 1 метар од најниже ивице стрехе тужиоцевог помоћног објекта број 2 стојећег на парцели тужиоца ... КО ..., а које воћке својим крошњама леже на крову тужиоцевог помоћног објекта број 2 и које својом тежином грана са лишћем и плодовима угрожавају цреп и летве на крову у јесен опадањем, лишће се задржава у олук, изазива превремену корозију олука, што наноси штету непокретности тужиоца у мирном коришћењу исте у њеној намени према њеним приликама. Ставом другим изреке одбијен је тужбени захтев тужиоца ББ из ... против туженог АА по спојеној тужби којом је тужилац тражио да се тужени АА обавезе да са свог помоћног објекта број ... који се налази на кп ... КО ... уклони део кровне стрехе – крова који прелази преко планске међе на кп ... КО ... својина тужиоца ББ, а који део почиње од детаљне тачке број 1, од које се протеже у правцу и мерама описаним у овом ставу изреке где се завршава. Ставом трећим изреке одређено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Против наведене пресуде парничне странке су изјавиле жалбе, те се Апелациони суд у Крагујевцу решењем Гж 1204/24 од 16.05.2024. године огласио стварно ненадлежним за одлучивање о жалбама странака, са образложењем да се у конкретном случају не ради о спору о непокретности, јер је предмет тужбеног захтева усмерен на чинидбу, као и противтужбени захтев и неновчане су природе.

Виши суд у Пожаревцу није прихватио своју стварну надлежност, те је списе уз пропратни акт Гж 629/24 (2022) од 05.09.2024. године проследио Врховном суду ради решавања сукоба надлежности.

Решавајући настали сукоб надлежности, на основу члана 32. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, број 10/23) и члана 22. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11...18/20), Врховни суд је оценио да је за одлучивање о жалби тужилаца у овом предмету стварно надлежан Апелациони суд у Крагујевцу.

Одредбом члана 25. став 2. тачка 3. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 10/2023) прописано је да виши суд у другом степену одлучује о жалби на одлуке основних судова, и то на решења донета у грађанскоправном спору; на пресуде у спору мале вредности; на одлуке донете у поступку извршења и обезбеђења; на решење донето у ванпарничном поступку. Одредбом члана 26. став 1. тачка 3. истог закона прописано је да апелациони суд одлучује о жалби на пресуду основног суда у грађанскоправном спору, ако за одлучивање о жалби није надлежан Виши суд.

Спорови мале вредности дефинисани су одредбом члана 468. ЗПП као спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе. Споровима мале вредности сматрају се и спорови у којима се тужбени захтев не односи на потраживање у новцу, а тужилац је у тужби навео да уместо испуњења одређеног захтева прими одређени новчани износ који не прелази износ из става 1. овог члана (члан 33. став 1.) и спорови у којима предмет тужбеног захтева није новчани износ, а вредност предмета спора који је тужилац у тужби навео не прелази износ из става 1. овог члана (члан 33. став 2.).

Споровима мале вредности не сматрају се, у смислу одредаба ове главе закона спорови о непокретности, спорови из радних односа и спорови због сметања државине (члан 469. ЗПП).

Тужбеним захтевом тражен је престанак узнемиравања права својине на тај начин што ће се уклонити два стабла јабуке или исећи грана стабла јабуке која додирује непокретност тужиоца, односно тако што ће се по противтужбеном захтеву уклонити део кровне стрехе – крова који прелази преко планске међе. Као вредност предмета спора по тужби означен је износ од 20.000,00 динара, а по противтужби износ од 10.000,00 динара.

По налажењу Врховног суда, спор у којем се тражи заштита права својине на непокретности, покренутом неком од тужби предвиђених чланом 37, 41. И 42. Закона о основама својинскоправних односа је спор о непокретности. Због тога, без обзира на одређену вредност предмета спора која је и по тужби и по противтужби нижа од динарске противвредности од 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења

тужбе (противтужбе), то није спор мале вредности. Имајући у виду наведено, надлежан је апелациони суд на основу члана 26. став 1. тачка 3. Закона о уређењу судова, што је у конкретном случају Апелациони суд у Крагујевцу.

На основу члана 22. став 1. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија  
Гордана Комненић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић