



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 201/2024**  
**17.01.2024. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић, Радославе Мађаров, Бранке Дражић и Драгане Бољевић, чланова већа, у предмету извршења извршног повериоца АА из ..., чији је пуномоћник Тихомир Милановић, адвокат из ..., против извршног дужника ББ из ..., чији је пуномоћник Ђорђина Митић, адвокат из ..., ради извршења, одлучујући о ревизији извршног дужника изјављеној против решења Основног суда у Нишу ИпВИ 473/23 од 14.08.2023. године, у седници одржаној 17.01.2024. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о ревизији извршног дужника изјављеној против решења Основног суда у Нишу ИпВИ 473/23 од 14.08.2023. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија извршног дужника изјављеној против решења Основног суда у Нишу ИпВИ 473/23 од 14.08.2023. године.

**Образложење**

Решењем Јавног извршитеља Миљана Трајковића ИИ 789/20 од 09.06.2023. године, ставом првим изреке, одбијен је захтев за отклањање неправилности извршног дужника изјављен 06.06.2023. године. Ставом другим изреке, одбијен је захтев извршног дужника за накнаду трошкова на име састављања захтева за отклањање неправилности.

Решењем Основног суда у Нишу ИпВИ 473/23 од 14.08.2023. године, ставом првим изреке, одбијен је приговор извршног дужника изјављен против решења Јавног извршитеља Миљана Трајковића ИИ 789/20 од 09.06.2023. године. Ставом другим изреке, одбијен је захтев извршног дужника за накнаду трошкова за састав приговора.

Против правноснажног другостепеног решења извршни дужник је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној применом члана 404. Закона о парничном поступку.

Законом о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/2011...10/2023, у даљем тексту: ЗПП) изричито су прописани услови под којима Врховни суд може изузетно дозволити ревизију и одлучити о овом правном леку, онда када ревизија није дозвољена на основу члана 403. ЗПП. Истицање погрешне примене материјалног права представља законски разлог за изјављивање посебне ревизије, искључиво уколико због погрешне примене материјалног права у другостепеној одлуци постоји потреба да се размотре правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе или потребе новог тумачења права. Извршни дужник ревизијом оспорава другостепено решење основног суда којим је одбијен приговор извршног дужника и потврђено решење јавног извршитеља донето у поступку извршења, којим је одбијен захтев за отклањање неправилности. Имајући у виду да из навода ревизије произилази да се правноснажно решење побија због погрешно утврђеног чињеничног стања, а не погрешне примене материјалног права како је то наведено, Врховни суд није прихватио предлог за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, јер у овом случају не постоји потреба за разматрање правних питања у интересу равноправности грађана, нити за разматрањем питања од општег интереса, као ни потреба уједначавања судске праксе или новог тумачења права. Из наведеног разлога, одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, у вези члана 27. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр. 106/2015...9/2020), Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 27. Закона о извршењу и обезбеђењу, прописано је да против правноснажног решења нису дозвољени ревизија, нити понављање поступка.

Одредбом члана 39. Закона о извршењу и обезбеђењу је прописано да се у извршном поступку сходно примењује закон којим се уређује парнични поступак, ако овим или другим законом није другачије одређено.

Имајући у виду да се у конкретном случају ради о поступку по предлогу за извршење, у коме је ревизија искључена у смислу одредбе члана 27. Закона о извршењу и обезбеђењу, да се ревизијом оспорава другостепено решење основног суда, којим је одбијен приговор извршног дужника и потврђено решење јавног извршитеља донето у поступку извршења, ревизија извршног дужника је недозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија  
Јелица Бојанић Керкез, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић