



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 17377/2024
11.09.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Весне Субић, чланова већа, у парници тужилаца АА и ББ, обоје из ..., чији је пуномоћник Горан Бранковић, адвокат из ..., против тужених ВВ из ... и ГГ из ..., чији су пуномоћници Бранко Ивковић и Стефан Јаковљевић, адвокати из ..., ради узнемиравања, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Вишег суда у Ваљеву Гж 399/24 од 25.04.2024. године, у седници одржаној 11.09.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужилаца изјављена против пресуде Вишег суда у Ваљеву Гж 399/24 од 25.04.2024. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Ваљеву П 2029/23 од 10.01.2024. године, усвојен је тужбени захтев па је туженима забрањено даље узнемиравање тужилаца на тај начин што им је наложено да из свог дворишта у улици ... број .. у Ваљеву уклоне једног пса непознате расе – мешанца средње висине, беле боје. Истом пресудом тужени су обавезани да тужиоцима плате трошкове поступка од 105.050,00 динара.

Пресудом Вишег суда у Ваљеву Гж 399/24 од 25.04.2024. године, ставом првим изреке, преиначена је пресуда Основног суда у Ваљеву П 2029/23 од 10.01.2024. године и одбијен као неоснован тужбени захтев да се туженима забрани даље узнемиравање тужилаца на тај начин што би им се наложило да из свог дворишта у Ваљеву улица ... број .. уклоне једног пса мешанца непознате расе, средње висине беле боје, као и у погледу одлуке о трошковима поступка тако што су тужиоци обавезани да туженима солидарно плате трошкове првостепеног парничног поступка у износу од 85.500,00 динара. Ставом другим изреке, обавезани су тужиоци да туженима солидарно плате трошкове другостепеног поступка од 30.800,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужиоци су изјавили благовремену ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. ЗПП, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. ЗПП, Врховни суд је утврдио да је ревизија недозвољена.

Одредбом члана 468. став 1. ЗПП, прописано је да се споровима мале вредности сматрају спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу, која не прелази динарску противвредност од 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе. Према члану 468. став 4. ЗПП прописано је као спорови мале вредности сматрају се спорови у којима предмет тужбеног захтева није новчани износ, а вредност предмета спора који је тужилац у тужбу навео не прелази износ из става 1. овог члана (члан 33. став 2).

Према члану 479. став 6. ЗПП прописано је да против одлуке другостепеног суда није дозвољена ревизија. Преиначење одлуке није од утицаја на дозвољеност ревизије јер је у поступку о споровима мале вредности искључена примена одредбе члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП применом одредбе члана 479. став 6. истог закона.

Тужбу ради узнемиравања права својине тужиоци су поднели 22.09.2022. године, а у тужби означена вредност предмета спора је 5.000,00 динара.

Имајући у виду да је ово спор мале вредности у ком се тужбени захтев односи на чинидбу која не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, произлази да ревизија није дозвољена на основу одредбе члана 479. став 6. у вези члана 468. став 4. ЗПП.

Из напред изнетих разлога, Врховни суд је одлучио као у изреци на основу одредбе члана 413. ЗПП.

**Председник већа - судија
Гордана Комненић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић