



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 17472/2023**  
**29.11.2023. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Драгане Маринковић, председника већа, Марине Милановић, Зорице Булајић, Весне Станковић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужилаца АА из ... и ББ из ..., чији је заједнички пуномоћник Мирољуб Трајковић, адвокат из ..., против туженог ВВ из ..., чији је пуномоћник Љубиша Павловић, адвокат из ..., ради предаје непокретности у посед, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 799/23 од 22.03.2023. године, у седници одржаној 29.11.2023. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 799/23 од 22.03.2023. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужилаца изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 799/23 од 22.03.2023. године.

### **Образложење**

Пресудом Основног суда у Ужицу П 561/22 од 11.01.2023. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев којим су тужиоци тражили да се обавезе тужени да им преда у посед непокретности у власништву тужиоца и то кат. парцелу .. КО ..., потес ..., укупне површине 1.016 м<sup>2</sup>, која се састоји од земљишта под зградом, објектом површине 35 м<sup>2</sup>, земљишта уз зграду објекат површине 500 м<sup>2</sup> и воћњака 5. класе површине 481 м<sup>2</sup>, кат. парцелу .. КО ..., потес ..., пашњак 5. класе, површине 2.499 м<sup>2</sup>, кат. парцелу .. КО ..., потес ..., пашњак 5. класе, површине 303 м<sup>2</sup> и породичну стамбену зграду изграђену пре доношења прописа о изградњи, постојећу на кат. парцели .. КО ..., број објекта 1, површине у основи 35 м<sup>2</sup>, спратности приземље, све уписано у лист непокретности број .. КО ..., као неоснован. Ставом другим изреке, обавезани су тужиоци да туженом на име трошкова поступка солидарно исплате износ од 53.950,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 799/23 од 22.03.2023. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужилаца и првостепена пресуда потврђена. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужилаца за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне другостепене пресуде, тужиоци су благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права са предлогом да се о ревизији одлучује као изузетно дозвољеној, на основу члана 404. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11...18/20).

Према члану 404. ЗПП ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). О дозвољености и основаности посебне ревизије одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Врховни суд је оценио да у конкретном случају нису испуњени законски услови за одлучивање о ревизији тужилаца као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. став 1. Закона о парничном поступку. Имајући у виду врсту спора и садржину тражене судске заштите, начин пресуђења и разлоге које су нижестепени судови дали за своје одлуке, у конкретном случају не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или правних питања у интересу равноправности грађана. Тужиоци у ревизији нису пружили доказ о постојању различитих одлука у истој чињеничној и правној ситуацији и супротном пресуђењу судова, па није испуњен законски услов који се односи на потребу за уједначавањем судске праксе. Правилна примена материјалног права у споровима са захтевом као у конкретном случају зависи од утврђеног чињеничног стања, а ревизијски наводи се односе на утврђено чињенично стање у вези са стицањем права својине одржајем на предметним непокретностима, којима се заправо оспорава утврђено чињенично стање, што у поступку по ревизији није дозвољено на основу члана 407. став 2. ЗПП.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку, Врховни суд је нашао да је ревизија недозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради предаје у посед поднета је 08.06.2022. године, а вредност предмета спора је 100.000,00 динара.

Како се у конкретном случају ради о имовинско-правном спору у коме вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, Врховни суд је нашао да ревизија тужилаца није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у другом ставу изреке.

**Председник већа – судија  
Драгана Маринковић,с.р.**

**За тачност отправка  
заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**