



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев2 4395/2023**  
**07.02.2024. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Милош Кукурековић, адвокат из ..., против туженог ЈКП „Еколог“ Косово Поље, са привременим седиштем у Угљару, чији је законски заступник Траја Јовановић, директор, ради исплате трошкова превоза, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 2457/2023 од 13.07.2023. године, у седници одржаној 07.02.2024. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 2457/2023 од 13.07.2023. године.

## **Образложење**

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 2457/2023 од 13.07.2023. године, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена пресуда Основног суда у Лесковцу П1 373/2022 од 20.02.2023. године, којом је тужени обавезан да тужиоцу на име накнаде штете због неисплаћених трошкова за долазак и одлазак са рада за период од 01.06.2018. године до 31.12.2020. године исплати укупан износ од 69.913,82 динара, са законском затезном каматом на сваки појединачни месечни износ почев од последњег дана у месецу за претходни месец па до исплате, као и да му надокнади парничне трошкове у износу од 103.096,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени је благовремено изјавио ревизију, са предлогом да се о ревизији одлучи као о посебној по члану 404. ЗПП. Ревизију је у име туженог изјавио и потписао директор туженог Траја Јовановић.

Одредбом члана 85. став 6. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 10/23) прописано је да странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сама адвокат.

Одредбом члана 410. став 2. тачка 2. ЗПП прописано је да је ревизија недозвољена, ако није изјављена преко пуномоћника адвоката, изузев када је странка адвокат.

У конкретном случају, ревизију је у име туженог јавног предузећа изјавио директор, а не пуномоћник адвокат, па је ревизија недозвољена.

Из изнетих разлога, на основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија  
Јелица Бојанић Керкез,с.р.**

**За тачност отправка  
заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**