



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кзз 1264/2024**  
**03.10.2024. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светлана Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Дијане Јанковић, Миролјуба Томића и Татјане Вуковић, чланова већа, са саветником Андреом Јаковљевић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешка крађа у покушају из члана 204. став 1. тачка 3) у вези става члана 30. Кривичног законика и др., одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Александра Тодоровића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Лозници К 500/23 од 05.04.2024. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 430/24 од 25.06.2024. године, у седници већа одржаној дана 03.10.2024. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Александра Тодоровића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Лозници К 500/23 од 05.04.2024. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 430/24 од 25.06.2024. године.

### **Образложење**

Пресудом Основног суда у Лозници К 500/23 од 05.04.2024. године окривљени АА оглашен је кривим због кривичног дела тешка крађа у покушају из члана 204. став 1. тачка 3) у вези става члана 30. Кривичног законика, за које му је утврђена казна затвора у трајању од 1 (једне) године и 2 (два) месеца и кривичног дела угрожавање сигурности из члана 138. став 1. Кривичног законика, за које му је утврђена казна затвора у трајању од 2 (два) месеца и осуђен на јединствену казну затвора у трајању 1 (једне) године и 6 (шест) месеци, у коју му се урачунава време проведено у притвору, како је то одређено изреком пресуде.

Окривљеном је на основу одредбе члана 84. Кривичног законика изречена мера безбедности обавезно лечење алкохоличара која ће се извршавати у Заводу за извршење казне затвора или у одговарајућој здравственој или другој специјализованој установи и иста ће трајати док постоји потреба за лечењем, али не дуже од изречене казне затвора, а време проведено у установи за лечење урачунава се у казну затвора.

Истом пресудом обавезан је окривљени да ОЈТ у Лозници надокнади трошкове кривичног поступка у износу од 41.099,92 динара, у року од 60 дана од дана правноснажности пресуде, док је обавезе плаћања трошкова кривичног поступка и

паушала суду, ослобођен, те је надаље одређено да награда и нужни издаци браниоца по службеној дужности, адвоката Александра Тодоровића падају на терет буџетских средстава суда и ОЈТ у Лозници, а о њиховој висини ће бити одлучено посебним решењем.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Кж1 430/24 од 25.06.2024. године, одбијене су као неосноване жалба јавног тужиоца ОЈТ у Лозници и браниоца окривљеног АА и првостепена пресуда је потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац окривљеног АА, адвокат Александар Тодоровић, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, са предлогом да Врховни суд укине правноснажне пресуде и предмет врати на поновни поступак или да исте преиначи и окривљеног ослободи од оптужбе.

Врховни суд је, на основу члана 486. став 1. и 487. став 1. ЗКП одржао седницу већа на којој је размотрио списе предмета заједно са поднетим захтевом за заштиту законитости, па је донео одлуку као у изреци, налазећи да је захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, недозвољен.

Одредбом члана 484. ЗКП прописано је да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог за његово подношење (члан 485. став 1. ЗКП).

Када се захтев подноси због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1) ЗКП) окривљени преко свог браниоца, а и сам бранилац који у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени (члан 71. тачка 5) ЗКП), такав захтев може поднети само из разлога прописаних одредбом члана 485. став 4. ЗКП, дакле ограничено је право окривљеног и његовог браниоца на подношење захтева за заштиту законитости у погледу разлога због којих могу поднети овај ванредни правни лек и то таксативним набрајањем повреда које су учињене у првостепеном поступку и поступку пред апелационим односно другостепеним судом и то због повреда одредаба члана 74, из члана 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1) члана 439. тачка 1) до 3) и члан 441. став 3. и 4. ЗКП.

Бранилац окривљеног АА, као разлог подношења захтева за заштиту законитости истиче битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, оспоравајући у образложењу захтева разлоге правноснажних пресуда, навођењем да исте не садрже јасне разлоге о одлучним чињеницама, да су разлози пресуде противречни изреци, неразумљиви и противречни са стањем у списима и изведеним доказима.

Осталим наводима поднетог захтева, бранилац оспорава и полемише са чињеничним утврђењима у правноснажним одлукама суштински указујући да нижестепени судови, на основу доказа изведених током поступка нису несумњиво утврдили намеру окривљеног да изврши кривично дело и указује на погрешну оцену доказа, посебно исказа сведока ББ.

Ови наводи браниоца окривљеног, по оцени Врховног суда, представљају повреду одредбе члана 440. ЗКП.

Како, према одредби члана 485. став 4. ЗКП, чињенично стање утврђено у правноснажној пресуди (члан 440. ЗКП) и битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, нису дозвољени разлози за подношење захтева за заштиту законитости од стране окривљеног, преко браниоца, то је овај суд захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, оценио недозвољеним.

Из изнетих разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 485. став 4. ЗКП, одлучио као у изреци.

**Записничар-саветник**  
**Андреа Јаковљевић,с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Светлана Томић Јокић,с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић