



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кзз 1319/2024**  
**24.10.2024. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светлана Томић Јокић, председника већа, Дијане Јанковић, Милене Рашић, Александра Степановића и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Врховног суда Немањом Симићевићем, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешка крађа у саизвршилаштву из члана 204. став 1. тачка 1) у вези члана 33. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА - адвоката Марије Благојевић, поднетом против правоснажних пресуда Основног суда у Нишу К.бр.573/21 од 18.10.2023.године и Апелационог суда у Нишу Кж1 бр.90/24 од 15.04.2024.године, у седници већа одржаној дана 24.10.2024. године, донео је:

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА - адвоката Марије Благојевић, поднет против правоснажних пресуда Основног суда у Нишу К.бр.573/21 од 18.10.2023.године и Апелационог суда у Нишу Кж1 бр.90/24 од 15.04.2024.године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Нишу К.бр.573/21 од 18.10.2023.године окривљени АА је оглашен кривим да је извршио кривично дело тешка крађа у саизвршилаштву из члана 204. став 1. тачка 1) у вези члана 33. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од једне године и три месеца.

Истом пресудом су окривљени АА и ББ обавезани да надокнаде трошкове кривичног поступка. Оштећени су ради остваривања имовинско-правног захтева упућени на парнични поступак.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Кж1 бр.90/24 од 15.04.2024.године. одбијене су као неосноване жалбе бранилаца окривљених ББ и АА, па је потврђена пресуда Основног суда у Нишу К.бр.573/21 од 18.10.2023.године.

Против наведених правоснажних пресуда захтев за заштиту законитости је поднела бранилац по службеној дужности окривљеног АА - адвокат Марија Благојевић због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји

поднети захтев и делимично преиначи побијане пресуде у делу одлуке о трошковима кривичног поступка тако што ће одредити да се исти исплате из буџетских средстава суда или да укине наведене пресуде и списе предмета врати на поновно одлучивање.

Врховни суд је у седници већа размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА - адвоката Марије Благојевић, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. Законика о кривичном поступку прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужилаца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том законнику.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, а одредбом става 3. истог члана прописано је да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Одредбама члана 74. ЗКП одређено је и таксативно набројано девет процесних ситуација у којима окривљени мора имати браниоца и до када. Одредбом члана 76. став 1. ЗКП, одређено је да у тим процесним случајевима, ако окривљени не изабере браниоца или без њега остане, браниоца му по службеној дужности за даљи ток поступка, решењем поставља јавни тужилац или председник суда. Наведеним одредбама, по ставу Врховног касационог суда, јасно је опредељено не само до када окривљени мора имати браниоца уопште, већ и до када мора имати браниоца који му је постављен по службеној дужности.

У конкретном случају подносилац захтева, адвокат Марија Благојевић је решењем Основног јавног тужилаштва у Нишу Кт.бр.2799/18 од 22.05.2020.године, постављена за браниоца по службеној дужности окривљеном АА, против кога је вођен кривични поступак због кривичног дела тешка крађа у саизвршилаштву из члана 204. став 1. тачка 1) у вези члана 33.КЗ.

Како је у конкретном случају кривични поступак према окривљеном АА правноснажно окончан доношењем пресуде Апелационог суда у Нишу Кж1 бр.90/24 од 15.04.2024.године којом је потврђена пресуда Основног суда у Нишу К.бр.573/21 од 18.10.2023.године, те како је након правноснажног окончања тог кривичног поступка захтев за заштиту законитости поднела адвокат Марија Благојевић која је окривљеном у том поступку била постављена за браниоца по службеној дужности, без достављања пуномоћја, то овај бранилац (из члана 76. ЗКП), имајући у виду цитиране законске одредбе, не спада у круг лица која могу поднети захтев за заштиту законитости након правноснажно окончаног поступка, па је предметни захтев стога недозвољен.

Са изнетих разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 483. ЗКП одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар-саветник  
Немања Симићевић, с.р.**

**Председник већа-судија  
Светлана Томић Јокић, с.р.**

За тачност отправака  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић