



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Р1 359/2024**  
**03.10.2024. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић и Радославе Мађаров, чланова већа, у ванпарничном поступку за лишење пословне способности АА из Ниша, тренутно на издржавању мере безбедности обавезног психијатријског лечења и чувања у здравственој установи у Специјалној затворској болници у Београду, одлучујући о сукобу месне надлежности између Другог основног суда у Београду и Основног суда у Нишу, на седници одржаној дана 03.10.2024. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

За суђење у овој правној ствари **МЕСНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Основни суд у Нишу.

**Образложење**

Решењем Основног суда у Прокупљу К 89/23 од 19.03.2024. године, у поступку вођеном против оптуженог АА из Ниша због кривичног дела посебни случајени фалсификовања исправе из члана 356. став 1. тачка 5. у вези са чланом 355. став 2. у вези са ставом 1. Кривичног законика, на основу члана 81. став 2. у вези са ставом 1. Кривичног законика и члана 523. Законика о кривичном поступку, изречена је мера безбедности обавезног психијатријског лечења и чувања у здравственој установи, која се има извршити у Специјалној затворској болници у Београду, Бачванска 14. На основу основу наведеног решења Основном суду у Прокупљу је дана 06.06.2024. године достављен предлог за лишење пословне способности АА из Ниша.

Решењем Р2 90/24 Основни суд у Нишу се огласио месно ненадлежним за поступање у овом ванпарничном предмету и по правоснжаности те одлуке списе доставио Другом основном суду у Београду, као стварно и месно надлежном. У образложењу своје одлуке је навео да је у смилу члана 14. став 1. и 2. Закона о ванпарничном поступку решење донето по службеној дужности, јер је независно од пребивалишта АА (које се налази у Нишу), због околности да се он привремено налази на издржавању мере безбедности у Београду, због потребе провођења медицинског вештачења на околност пословне способности наведеног лица, целисходније да поступак спроведе Други основни суд у Београду, на чијој територији се налази Специјална болница у Београду.

Други основни суд није прихватио уступљену надлежност већ је уз допис Р2 143/24 од 04.09.2024. године предмет доставио Врховном суду ради решавања сукоба надлежности. У образложењу дописа је навео да се пребивалиште АА, као лица о чијем

лишењу пословне способности се одлучује, налази у Нишу, на територији Основног суда у Нишу, из ког разлога је у смислу члана 13. став 1. Закона о ванпарничном поступку у вези са чланом 3. став 3. тачка 38. Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава тај суд надлежан за спровођење овог поступка.

Одлучујући о сукобу месне надлежности у смислу члана 22. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11 са изменама и допунама) у вези са чланом 32. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ број 10/23), Врховни суд је одлучио да је сходно члану 13. став 1. Закона о ванпарничном поступку („Службени гласник РС“ број 25/82 са изменама и допунама, („Службени гласник РС“ број 46/95 са изменама и допунама) за одлучивање у овом ванпарничном предмету месно надлежан Основни суд у Нишу.

Чланом 13. став 1. Закона о ванпарничном поступку прописано је да је у статусним стварима месно надлежан суд на чијем подручју има пребивалиште лице у чијем интересу се поступак води, а ако нема пребивалиште, суд на чијем подручју то лице има боравиште ако овим или другим законом није другачије одређено.

У конкретном случају поступак се води против противника предлагача АА из Ниша, ..., који се тренутно налази на издржавању мере безбедности обавезног психијатријског лечења и чувања у затворској установи у Специјалној затворској болници у Београду. Привремено боравиште противника предлагача без утицаја је на надлежност суда који је сагласно цитраној законској одредби месно надлежан за одлучивање о његовој пословној способности.

Сагласно изложеном, применом члана 22. став 1. ЗПП у вези са чланом 3. став 1. тачка 38. Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава Републике Србије („Службени гласник РС“ бр. 101/13) одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија  
Јелица Бојанић Керкез,с.р.**

**За тачност отправка  
заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**