



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 230/2023
31.01.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у правној ствари тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Дамри Перић, адвокат из ..., против туженог Јавног предузећа „Електропривреда Србије“ са седиштем у Београду, ради поништаја анекса уговора о раду, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 2217/22 од 13.10.2022. године, у седници одржаној дана 31.01.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 2217/22 од 13.10.2022. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Новом Саду П1 377/2021 од 10.03.2022. године ставом првим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев тужиоца. Ставом другим изреке, поништен је као незаконит анекс број .. уговора о раду од 01.12.2013. године закључен између тужиоца и туженог 30.11.2020. године. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиоца којим је тражио да се тужени обавезе да га врати на послове који су уговорени уговором о раду од 01.12.2013. године или на друге послове који одговарају стручној спреми и радно-професионалном искуству тужиоца. Ставом трећим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 118.073,67 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате, док је одбијен захтев тужиоца за исплату законске затезне камате на досуђени износ трошкова парничног поступка за период од пресуђења до извршности пресуде.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж1 2217/22 од 13.10.2022. године, преиначена је првостепена пресуда у усвајајућем делу тако што је одбијен захтев тужиоца којим је тражио да се поништи као незаконит анекс број .. уговора о раду од 01.12.2013. године који је закључен између тужиоца и тужене 30.11.2020. године, као и да му тужени накнади трошкове парничног поступка у износу од 118.073,67 динара са законском затезном каматом од извршности до исплате.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије применом члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку, Врховни суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 441. Закона о парничном поступку, прописано је да је у парницама из радних спорова ревизија дозвољена у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. Ван ових радних спорова ревизија није дозвољена, осим уколико се тужба не односи на новчано потраживање, када се примењује општи режим допуштености овог правног лека, према вредности спора.

Имајући ово у виду, као и да се у конкретном случају не ради о парници из радног спора у смислу члана 441. Закона о парничном поступку (код којих је ревизија увек дозвољена), иако тужилац тужбом тражи заштиту права из радног односа, предмет тражене правне заштите није заснивање, постојање или престанак радног односа, већ поништај анекса уговора о раду. Дакле, у овој врсти спора, по овој законској одредби, ревизија изричито није дозвољена па је без утицаја начин одлучивања на основу члана 403. став 2. тачка 2. и 3. ЗПП.

Из наведених разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 413. ЗПП одлучио као у изреци.

Председник већа - судија
Звездана Лутовац, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић