



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 10942/2023**  
**14.09.2023. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Шефкета Доловац, адвокат из ..., против туженог Републичког фонда за здравствено осигурање, Београд, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Вишег суда у Новом Пазару Гж 1062/22 од 23.11.2022. године, у седници одржаној 14.09.2023. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена, ревизија тужиле изјављена против пресуде Вишег суда у Новом Пазару Гж 1062/22 од 23.11.2022. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као неблагоприятна ревизија тужиле изјављена (преко пуномоћника тужиле) против пресуде Вишег суда у Новом Пазару Гж 1062/22 од 23.11.2022. године.

**ОДБИЈА СЕ** захтев туженог за накнаду трошкова састава одговора на ревизију.

### **Образложење**

Пресудом Основног суда у Новом Пазару П 141/22 од 20.06.2022. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тужилца тражила да се тужени обавезе да јој на име накнаде штете исплати износ од 93.600,00 динара, са законском затезном каматом од 04.07.2020. године до исплате. Ставом другим изреке, одлучено је да свака страна сноси своје трошкове поступка.

Пресудом Вишег суда у Новом Пазару Гж 1062/22 од 23.11.2022.године, одбијена је као неоснована жалба тужиле и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилца је лично (04.01.2023.године) и преко пуномоћника – адвоката Шефкете Доловац (09.01.2023.године), изјавила ревизије због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права. Ревизије су засноване и на члану 404. ЗПП (посебне ревизије).

Тужени је поднео одговор на ревизију тужиле захтевајући накнаду за трошкове њеног састава.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије од 04.01.2023.године на основу члана 410. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11 ... 18/20), Врховни суд је нашао да ревизија тужиле није дозвољена.

По члану 85. став 6. ЗПП странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима изузев ако је сама адвокат. Доказ о уредном заступању је пуномоћје у писменом облику које издаје странка пуномоћнику, у смислу члана 90. истог Закона. Према члану 410. став 2. тачка 2. истог закона, ревизија није дозвољена ако није изјављена преко пуномоћника адвоката, изузев када је странка адвокат.

Одредбом члана 29. став 5. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“, број 31/11 и 24/12) прописано је да је адвокат дужан да на сваку исправу, допис или поднесак који је саставио стави свој потпис и печат.

Ревизија тужиле не садржи потпис овлашћеног пуномоћника који је адвокат, већ је исту тужилу потписала лично. Имајући у виду да у конкретном случају тужилу, није адвокат, већ је лично изјавила овај ванредни правни лек, то је применом члана 410. став 2. тачка 2. ЗПП, ревизија недозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у ставу првом изреке.

Врховни суд је испитао баговременост изјављене ревизије од 09.01.2023.године на основу члана 410. став 1. у вези члана 403. став 1. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11...18/20) и нашао да је ревизија тужиле неблаговремена.

Према члану 403. став 1. ЗПП против правноснажне пресуде донете у другом степену, странке могу да изјаве ревизију у року од 30 дана од дана достављања преписа пресуде. Чланом 410. став 1. ЗПП прописано је да ће неблаговремену, непотпуну или недозвољену ревизију одбацити решењем првостепени суд, а чланом 413. ЗПП да ће неблаговремену, непотпуну или недозвољену ревизију одбацити Врховни суд решењем ако то није учинио првостепени суд.

Из доставнице у списима утврђено је да је другостепену пресуду пуномоћник тужиле примио 01.12.2022. године, тако да је последњи дан рока за изјављивање ревизије истицао 04.01.2023. године (радни дан - среда). Ревизију против ове пресуде пуномоћник тужиле Шефкета Доловац адвокат из ..., изјавила је 09.01.2023. године предајом непосредно Основном суду у Новом Пазару (према пријемном штамбиљу Основног суда у Новом Пазару), дакле по протеку законом прописаног рока од 30 дана, што ревизију чини неблаговременом.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке.

Врховни суд је одбио захтев туженог за накнаду трошкова састава одговора на ревизију с`обзиром да нису били нужни за вођење ове парнице у смислу члана 154. став 1. ЗПП, због чега је у смислу одредбе члана 165. став 1. ЗПП одлучено као у ставу трећем изреке.

Председник већа - судија  
Звездана Лутовац, с.р.

**За тачност отправка**  
**Заменик управитеља писарнице**  
**Миланка Ранковић**