



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 30468/2023
21.12.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић, Драгане Бољевић, Весне Станковић и Радославе Мађаров, чланова већа, у правној ствари предлагача SHAQ COMPANY DOO из Новог Сада, чији је пуномоћник Милош Игић адвокат из ..., ради заштите права на суђење у разумном року, одлучујући о ревизији предлагача изјављеној против решења Основног суда у Зрењанину Р4и 18/23 од 18.10.2023. године, на седници одржаној 21.12.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији предлагача изјављеној против решења Основног суда у Зрењанину Р4и 18/23 од 18.10.2023. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија предлагача изјављена против решења Основног суда у Зрењанину Р4и 18/23 од 18.10.2023. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Зрењанину Р4и 18/23 од 18.10.2023. године одбачен је приговор предлагача за убрзање поступка који се води пред јавним извршитељем под бројем ИИВК 182/2022.

Против наведеног решења предлагач је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, позивајући се на члан 404. у вези са чланом 420. Закона о парничном поступку (посебна ревизија).

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404, као и члана 410. став 2. тачка 5. у вези с чл. 420. става 1. и 6. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 10/23) и 30. става 2. Закона о ванпарничном поступку, Врховни суд је нашао да ревизија предлагача није дозвољена.

Посебна ревизија се може изјавити, на основу члана 404. ЗПП, због погрешне примене материјалног права против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом. Правила о том правном средству изјављеном против пресуде сходно се

примењују, на основу члана 420. став 6. ЗПП, и на посебну ревизију изјављену против другостепеног решења којим се правноснажно окончава поступак у спору у којем не би била дозвољена ревизија против правноснажне пресуде. О дозвољености посебне ревизије одлучује Врховни суд, ценећи потребу одлучивања о том правном средству због разматрања правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, уједначавања судске праксе или новог тумачења права.

Питања у вези са остварењем правне заштите различитих аспеката права на правично суђење, међу којима првенствено право на суђење у разумном року, нарочито су уређена посебним законом - Законом о заштити права на суђење у разумном року, а потреба за уједначавањем судске праксе или за разматрањем правног питања од општег интереса или правног питања у интересу равноправности грађана, као ни потреба за новим тумачењем права у овом случају не постоји.

Законом о заштити права на суђење у разумном року („Службени гласник РС“, бр. 40/15, 92/23) су прописана правна средства којима се штити право на суђење у разумном року - приговор ради убрзања поступка, жалба и захтев за правично задовољење (члан 3) и уређена правила о поступку по жалби и по приговору, али ревизија није прописана као правно средство које би се могло употребити у поступку одлучивања о приговору за убрзање поступка. Наведеним законом је прописано и да се на остала питања сходно примењује закон којим се уређује ванпарнични поступак (чл. 20. став 2. и 7. став 3).

У ванпарничном поступку, како је то прописано одредбом члана 30. став 2 Закона о ванпарничном поступку („Службени гласник СРС“, бр. 25/82, 48/88, „Службени гласник РС“, бр. 46/95 - други закон..., 14/22), сходно се примењују одредбе Закона о парничном поступку, ако тим или другим законом није друкчије одређено.

Законом о парничном поступку, ревизија је прописана (члан 403) као ванредно правно средство којим се може побијати само правноснажна пресуда донета у другом степену (став 1), уз додатно ограничење вредношћу предмета спора побијаног дела у имовинско-правним споровима (став 3). Под условима под којима се може изјавити ревизија против другостепене пресуде, дозвољена је и ревизија против решења другостепеног суда којим се поступак правноснажно окончава (члан 420. ст. 1. и 2). Следствено изложеном, за ревизију важи забрана „прескакања инстанци“, тако да се тим правним леком не могу побијати одлуке које су правноснажност стекле у првом степену, зато што нису побијане жалбом или зато што је законом против тих одлука искључено право на жалбу.

У овом случају нити се ради о имовинско-правном спору, нити је донето решење другостепеног суда којим се поступак окончава, већ је предлагач ревизију изјавио против решења донетог у првом степену, против којег је законом искључена већ и жалба (члан 8. став 2. Закона о заштити права на суђење у разумном року), због чега изјављена ревизија није дозвољена, јер се тим ванредним правним средством може побијати само решење донето у другом степену.

Из истих разлога није дозвољена ни посебна ревизија, јер се и посебном ревизијом, као изузетним правним средством, може побијати само другостепена пресуда или другостепено решење којим се поступак правноснажно окончава.

С обзиром на изложено, применом члана 404. ЗПП одлучено је као у првом ставу изреке, а на основу члана 413. у вези с чланом 420. ст. 1. и 6. ЗПП, као у другом ставу изреке ове одлуке.

**Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**