



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев2 7/2024**  
**31.01.2024. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Миладин Живановић, адвокат из ..., против туженог „Н&М Hennes&Mauritz“ д.о.о. Београд, чији је пуномоћник Валентита Ђорђић Мијатовић, адвокат из ..., ради поништаја споразума, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 240/23 од 30.01.2023. године, у седници одржаној 31.01.2024. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужиле изјављена против Апелационог суда у Београду Гж1 240/23 од 30.01.2023. године.

**ОДБИЈА СЕ** захтев туженог за накнаду трошкова одговора на ревизију.

## **Образложење**

Пресудом Првог основног суда у Београду П1 3709/18 од 20.09.2021. године, ставовима првим и другим изреке одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиле којим је тражила да се поништи као незаконит Споразум о престанку радног односа бр. ../18 од 04.09.2018. године и да се тужени обавезе да је врати на рад. Ставом трећим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиле којим је тражила да се тужени обавезе да јој исплати изгубљену зараду за период од 01.09.2018. године до 30.12.2020. године у износу од 647.968,65 динара са законском затезном каматом на сваки појединачни месечни износ од дана доспелости до исплате. Ставом четвртим изреке, одбијен је захтев тужиле за накнаду трошкова поступка. Ставом петим изреке, тужилца је обавезана да туженом накнади трошкове парничног поступка од 200.700,00 динара са законском затезном каматом од дана извршности до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 240/23 од 30.01.2023. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиле и потврђена првостепена пресуда. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиле за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилца је благовремено изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права, са

предлогом да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној примени члана 404. ЗПП.

Тужени је поднео одговор на ревизију, захтевајући накнаду за трошкове њеног састава.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 1. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11... 18/20 и 10/23 – други закон), Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 85. став 6. ЗПП, предвиђено је да странку мора заступати адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сама адвокат, што значи да је у наведеним поступцима странкама одузета постулативна способност и да те поступке могу водити само преко пуномоћника из реда адвоката, док према члану 410. став 2. тачка 1. ЗПП, ревизија је недозвољена ако ју је изјавило лице које није овлашћено на подношење ревизије, односно ако није изјављена преко пуномоћника.

У конкретном случају тужила је изјавила овај ванредни правни лек преко пуномоћника – Миладина Живановића, адвоката из ..., за кога није достављено пуномоћје за заступање у поступку по ревизији.

Наиме, тужила је 03.12.2018. године Првом основном суду у Београду поднела тужбу у овој правној ствари, коју је лично и потписала. На прво рочиште за главну расправу одржано 20.11.2019. године приступио је адвокатски приправник Алекса Миленковић по заменичком пуномоћју од 19.11.2019. године које је издао Миладин Живановић, адвокат из ..., којим је овај адвокат овластио Анђелију Васић, адвоката из ... да га може мењати у поступку пред Првим основном судом у Београду у предмету П1 3709/18. Међутим до краја првостепеног поступка, па ни уз жалбу није достављено пуномоћје тужиле за заступање издато овом адвокату, односно пуномоћје се не налази у списима предмета. Ревизију против правноснажне пресуде тужила је изјавила преко овог адвоката, који је потписао ревизију, али уз ревизију није достављено пуномоћје за заступање тужиле у поступку по ревизији.

Одредбом члана 29. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ број 31/11 и 24/12), прописано је да је адвокат који је сам саставио поднесак дужан да на њега стави свој потпис и печат, а одредбом члана 91. став 1. ЗПП, да је пуномоћник дужан да приликом предузимања прве радње у поступку поднесе пуномоћје.

Како је у ревизијском поступку ревизија у име тужиле изјављена од стране адвоката Миладина Живановића, за чије заступање у овом поступку супротно одредби члана 85. став 6, као и члана 91. став 1. ЗПП уз ревизију није достављено пуномоћје тужиле, то Врховни суд оцењује да Миладин Живановић, адвокат из ..., није овлашћен за подношење ревизије у име тужиле, што исту чини недозвољеном у смислу члана 410. став 2. тачка 1. ЗПП.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Захтев туженог за накнаду трошкова за састав одговора на ревизију је одбијен, с обзиром да нису били нужни за вођење ове парнице, у смислу члана 154. став 1. ЗПП, због чега је у смислу одредбе члана 165. став 1. ЗПП одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа-судија**  
**Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић