



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 9851/2024
Гж-ап 1/2024
15.05.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Драгане Маринковић, председника већа, Марине Милановић и Зорице Булајић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Милена Лапчевић, адвокат из ..., против тужене ББ из ..., чији је пуномоћник Драган Благојевић, адвокат из ..., ради поништаја и утврђења ништавости уговора, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 4600/21 од 07.12.2022. године и жалби тужиоца изјављеној против решења Апелационог суда у Београду РЗ 3/24 од 21.02.2024. године, у седници одржаној 15.05.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, жалба тужиоца изјављена против решења Апелационог суда у Београду РЗ 3/24 од 21.02.2024. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 4600/21 од 07.12.2022. године.

Образложење

Правноснажном пресудом Апелационог суда у Београду Гж 4600/21 од 07.12.2022. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена пресуда Трећег основног суда у Београду П 7093/20 од 24.11.2020. године, којом је одбачена као неблагоприятна тужба да се поништи уговор о доживотном издржавању закључен пред Четвртим општинским судом у Београду РЗ 187/04 од 19.03.2004. године између пок. ВВ као примаоца издржавања и тужене ББ, као даваоца издржавања и одбијен као неоснован евентуални тужбени захтев којим је тужилац тражио да се утврди да је ништав Уговор о доживотном издржавању закључен пред Четвртим општинским судом у Београду РЗ 187/04 од 19.03.2004. године закључен између пок. ВВ као примаоца издржавања и тужене ББ као даваоца издржавања. Ставом другим изреке, преиначено је решење о трошковима садржано у ставу четвртом изреке првостепене пресуде тако што је обавезан тужилац да туженој на име трошкова првостепеног поступка исплати 123.750,00 динара са законском затезном каматом од извршности одлуке до исплате. Ставом трећим изреке, одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију на основу члана 395. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 125/04, 111/09).

Решењем РЗ 3/24 од 21.02.2024. године, Апелациони суд у Београду није предложио Врховном суду одлучивање о изјављеној изузетној ревизији.

Против овог решења тужилац је изјавио жалбу из свих законских разлога.

Испитујући дозвољеност жалбе применом члана 411. у вези члана 373. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 125/04 и 111/09), који се примењује на основу члана 506. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11 ... 55/14), Врховни суд је утврдио да жалба тужиоца није дозвољена.

Жалба као редовни први лек може се изјавити против пресуде донете у првом степену (члан 355. ЗПП) и против решења првостепеног суда (члан 385. ЗПП). Против правноснажне пресуде донете у другом степену (члан 394. ЗПП) и против решења другостепеног суда (члан 412. ЗПП) странке могу изјавити ревизију.

Имајући у виду да Закон о парничном поступку, који се у овом случају примењује, не предвиђа жалбу као правни лек који се може изјавити против решења другостепеног суда, жалба тужиоца није дозвољена.

Према члану 395. ЗПП („Службени гласник РС“ број 125/04 и 111/09) који се у конкретном случају примењује на основу члана 506. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11 ... 55/14) ревизија је изузетно дозвољена и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом по члану 394. овог закона, када је по оцени апелационог суда о допуштености ове ревизије потребно да се размотре правна питања од општег интереса, уједначи судска пракса или када је потребно ново тумачење права.

Услови за примену института изузетно дозвољене ревизије из члана 395. ЗПП нису испуњени јер другостепени суд није уважио предлог ревидента, што је услов за дозвољеност ревизије.

Ревизија тужиоца није дозвољена ни као редовна.

Према члану 506. став 1. (прелазне и завршне одредбе) Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11) поступци започети пре ступања на снагу овог закона спровешће се по одредбама ЗПП („Службени гласник РС“ број 125/04 и 111/09). Међутим, према члану 23. став 3. новела Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11), објављених у „Службеном гласнику РС“ број 55/14, ревизија је дозвољена у свим поступцима у којима вредност предмета спора побијаног дела прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе који нису правноснажно решени до дана ступања на снагу овог закона. У овом случају правноснажна другостепена пресуда која се побија ревизијом донета је 07.12.2022. године, после ступања на снагу наведених новела ЗПП.

Тужба у овом спору ради поништаја и утврђења ништавости уговора о доживотном издржавању поднета је 26.06.2007. године и као вредност предмета спора означено је 501.000,00 динара.

У овом имовинскоправном спору који се односи на поништај и утврђење ништавости уговора о доживотном издржавању, у коме вредност предмета спора означена у тужби очигледно не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС, ревизија није дозвољена.

На основу члана 404. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Драгана Маринковић,с.р.**

**За тачност отправка
заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**