



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 6641/2024**  
**02.10.2024. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Драгане Маринковић, председника већа, Зорице Булајић и Ирене Вуковић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., пуномоћник Предраг Милојевић, адвокат из ..., против тужене ББ из ..., чији је пуномоћник Новица Стоилковић, адвокат из ..., ради развода брака, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж2 451/23 од 28.11.2023. године, у седници одржаној 02.10.2024. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж2 451/23 од 28.11.2023. године.

## **Образложење**

Пресудом Основног суда у Крагујевцу П2 986/22 од 15.08.2023. године, ставом првим изреке, разведен је брак странака закључен 27.11.2012. године у ..., под текућим бројем .. за 2012. годину, а на основу члана 41. Породичног закона. Ставом другим изреке, обавезана је тужена да тужиоцу на име трошкова парничног поступка исплати 180.820,00 динара са законском затезном каматом од извршности одлуке до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж2 451/23 од 28.11.2023. године, одбијена је жалба тужене и првостепена пресуда потврђена.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужена је благовремено изјавила ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права и допуна ревизије од 25.01.2024. године која је неблаговремена.

Врховни суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 408. ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11... 10/23) и нашао да изјављена ревизија није дозвољена.

Парнични поступак започет је тужбом ради развода брака 01.04.2022. године, а правноснажном другостепеном пресудом потврђена је првостепена пресуда којом је разведен брак парничних странака.

Одредбом члана 208. Породичног закона („Службени гласник РС“ бр. 18/2005...6/15) прописано је да је ревизија увек дозвољена у поступцима у вези са породичним односима, осим ако овим законом није другачије одређено, док је одредбом члана 227. став 2. истог закона прописано је да се правноснажна пресуда у брачном спору не може побијати ванредним правним лековима у погледу дела у коме је донета одлука о поништењу или разводу брака.

Како је ревизија изјављена против правноснажне пресуде којом је одлучено о разводу брака, иста је недозвољена применом наведене одредабе Породичног закона као посебног закона, па је применом члана 413. у вези члана 410. став 1. тачка 5. ЗПП одлучено као у изреци.

Приликом доношења ове одлуке Врховни суд је имао у виду да је тужена поднеском од 25.01.2024. године допунила ревизију предлажући да се о већ изјављеној ревизији одлучује применом члана 404. ЗПП, али како је ова допуна ревизије поднета по протеклу рока из члана 403. став 1. ЗПП, то је иста неблагоприятна, па није била предмет оцене овог суда.

**Председник већа – судија  
Драгана Маринковић,с.р.**

**За тачност отправка  
заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**