



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Р1 278/2024
04.07.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранка Станића, председника већа, Татјане Миљуш и Јасмине Стаменковић, чланова већа, у предмету по тужби тужилаца АА из ..., ББ из ..., ВВ из ..., ГГ из ..., ДД из ..., ЂЂ из ..., ЕЕ из ..., ЖЖ из ... и ЗЗ из ..., које све заступа Милоје Цветић, адвокат у ..., против туженог Агенција за вођење спорова у поступку приватизације из Београда, у поступку по захтеву за решавање сукоба надлежности између Привредног суда у Београду и Основног суда у Рашки, у седници већа одржаној дана 04.07.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овом предмету надлежан је Привредни суд у Београду.

Образложење

Тужбом поднетом Основном суду у Краљеву, судска јединица у Рашки, дана 28.05.2012. године, тужиоци су тражили да се обавезу тужени 1. Интернационал ЦГ за међународну и унутрашњу трговину, хотелијерство и ваздушни саобраћај ДП Београд у реструктурирању. 2. Република Србија, Агенција за приватизацију Београд и 3. Компанија Генералекспорт за међународну и унутрашњу трговину, хотелијерство и ваздушни саобраћај ДП Београд у реструктурирању, да солидарно исплате тужиоцима новчану накнаду у износу од по 200,00 евра за сваку пуну годину радног стажа, у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан исплате, са каматном стопом коју прописује Европска централна банка за евро по најповољнијем курсу НБС почев од 01.06.2009. године до исплате.

Правноснажним решењем Основног суда у Рашки П1 605/12 од 27.09.2016. године, утврђен је прекид поступка у овој правној ствари у односу на тужену Агенцију за приватизацију, јер је престала да постоји.

Решењем П1 62/21 од 27.03.2023. године, Основни суд у Рашки се огласио стварно и месно ненаднежним за поступање по тужби тужилаца против тужене Компаније Интернационал ЦГ ДП Београд; наставио парнични поступак тако што на место тужене Агенције за приватизацију ступа Агенција за вођење спорова у поступку приватизације; одбијен је као неоснован захтев тужилаца да на место Агенције за

приватизацију поред Агенција за вођење спорова у поступку приватизације ступи Република Србија: Основни суд у Рашки се огласио стварно и месно ненаднежним за поступање по тужби тужилаца против тужене Агенција за вођење спорова у поступку приватизације; раздвојен је поступак у односу на тужену Компанију Интернационал ЦГ ДП Београд у стечају и Агенцију за вођење спорова у поступку приватизације и одлучено да се по правноснажности списи доставе Привредном суду у Београду. Наведено решење је потврђено решењем Вишег суда у Краљеву Гж1 105/23 од 30.01.2024. године. Уз допис од 28.03.2024. године Основног суда у Рашки, списи предмета су достављени Привредном суду у Београду ради даљег поступања према туженима Интернационал ЦГ ДП Београд у стечају и Агенције за вођење спорова у поступку приватизације, који је заведен под пословним бројем П 1443/2024.

Решењем Привредног суда у Београду П 1443/2024 од 30.04.2024. године, у ставу један изреке раздвојен је поступак по тужби тужилаца против туженог првог реда у односу на тужбу тужилаца против туженог другог реда. У ставу два изреке, одређено је да ће парница по тужби тужилаца против туженог првог реда наставити да тече под бројем П 1443/2024, а да ће поступак по тужби тужилаца против туженог другог реда (Агенција за вођење спорова у поступку приватизације) бити настављен под новим бројем предмета.

Након раздвајања парница, Привредни суд није прихватио надлежност да одлучује по тужби тужилаца против тужене Агенције за вођење спорова у поступку приватизације, па је списе предмета доставио Врховном суду ради решавања сукоба стварне надлежности.

Решавајући настали сукоб надлежности применом одредбе члана 22. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр.72/11... 10/23), Врховни суд налази да је за поступање у овој правној ствари надлежан Привредни суд у Београду.

Одредбом члана 27. став 1. тачка 3. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 10/23), прописано је да привредни суд у првом степену суди у спору о примени прописа о приватизацији.

У конкретном случају, из списка предмета произлази да је тужбени захтев тужилаца против тужене Агенције за вођење спорова у поступку приватизације усмерен на исплату новчаног износа по основу Социјалног програма који је тужиоцима као бившим запосленима у компанијама Интернационал ЦГ ДП и Генералекспорт ДП Београд гарантован кроз Програм реструктурирања наведених предузећа. У поменутих поступцима реструктурирања, правни претходник тужене, Агенција за приватизацију имала је административна и контролна овлашћења у складу са тада важећим Законом о приватизацији, и у складу са тим надзирала је спровођење усвојеног Програма реструктурирања.

Како се према чињеничним наводима тужилаца правни основ одговорности тужене Агенције за исплату утужених потраживања заснива на пропустима које је учинио њен правни претходник у поступку приватизације наведених компанија, то

Врховни суд налази да се у конкретном случају ради о спору у примени прописа о приватизацији, те да је у складу са цитираном одредбом члана 27. став 1. тачка 3. Закона о уређењу судова, за суђење у овој парници надлежан Привредни суд у Београду.

У складу са изнетим, применом одредбе члана 24. став 2. Закона о уређењу судова и члана 22. Закона о парничном поступку, Врховни суд је донео одлуку као у изреци.

**Председник већа–судија
Бранко Станић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић