



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 9807/2023
24.10.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, у парници тужиоца-противтуженог АА из ..., као правног следбеника сада пок. ББ, бив. из ..., чији је пуномоћник Мирјана Стевић, адвокат из ..., против туженог ВВ из ..., као правног следбеника сада пок. ГГ, бив. из ..., чији је пуномоћник Марко Радисављевић, адвокат из ... и туженог-противтужиоца ДД из , чији је пуномоћник Радица Стокић – Јефтић, адвокат из ..., ради утврђења и по тужби и по противтужби, одлучујући о ревизији туженог-противтужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 1992/22 од 05.05.2022. године, у седници одржаној 24.10.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог-противтужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 1992/22 од 05.05.2022. године.

Образложење

Делимичном пресудом Основног суда у Пожаревцу П 331/10 (2008) од 11.07.2012. године, ставом првим изреке, утврђено је да је ништав и да не производи правно дејство уговор о купопродаји непокретности оверен пред Општинским судом у Пожаревцу под Ов .../... дана 21.05.2001. године, који је закључен између тужених ГГ, као продавца и ДД, као купца и то $\frac{1}{2}$ куће са зградом стојећом на кат. парцели .../... – кућиште, двориште и виноград, површине 4,95 ари уписане у ЗКУЛ ... КО Ставом другим изреке, одбијен је противтужбени захтев којим је тужени-противтужилац ДД тражио да се утврди према туженом ГГ и тужиоцу ББ да је тужени-противтужилац постао власник $\frac{1}{2}$ куће са зградом стојећом на кат. парцели .../... – кућиште, двориште и виноград, површине 4,95 ари, уписане у ЗКУЛ ... КО ... на основу уговора о купопродаји Ов .../... од 21.05.2001. године на основу ког уговора је извршена укњижба права својине закључком Општинског суда у Пожаревцу Дн 1513/06 од 27.12.2006. године, као неоснован. Ставом трећим изреке, одлучено је да ће се о тужбеном захтеву којим је тужилац тражио да се утврди да није правно ваљан упис права својине у корист туженог-противтужиоца ДД по основу уговора о купопродаји непокретности Ов .../... од 21.05.2001. године - $\frac{1}{2}$ куће са зградом стојећом на кат. парцели .../... – кућиште, двориште и виноград, површине 4,95 ари уписане у ЗКУЛ ... КО ... и о противтужбеном захтеву којим је тужени-противтужилац тражио да се утврди да је ништав и да не производи правно дејство уговор о поклону Ов .../... од 07.06.2006.

године закључен између туженог ГГ као поклонодавца и тужиоца. ББ, као поклонопримца и о трошковима поступка, одлучити коначном пресудом.

Апелациони суд у Београду је пресудом Гж 1992/22 од 05.05.2022. године одбио као неосновану жалбу туженог-противтужиоца и потврдио делимичну пресуду Основног суда у Пожаревцу П 331/10 (2008) од 11.07.2012. године у ставу првом и другом изреке.

Против правноснажне делимичне пресуде донете у другом степену, тужени-противтужилац је изјавио ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Оцењујући о дозвољености ревизије, применом члана 401. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 125/04 и 111/09), који се у конкретном случају примењује на основу члана 506. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 10/23 – други закон), а у вези са чланом 23. став 3. Закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 55/14), Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Наиме, одредбом члана 23. став 3. Закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 55/14), који регулише дозвољеност ревизије у свим споровима који нису правноснажно решени до 31.05.2014. године, односно до дана ступања на снагу тог закона, прописано је да је ревизија дозвољена у свим поступцима у којима вредност предмета спора побијаног дела прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

У конкретном случају, тужба је поднета 10.12.2008. године, а противтужба 20.01.2011. године. Означена вредност предмета спора у поступку по тужби је 560.000,00 динара, а по противтужби 500.000,00 динара. Побијана правноснажна пресуда донета је 05.05.2022. године.

Имајући у виду да се у овој правној ствари ради о имовинскоправном спору у коме се тужбени и противтужбени захтеви односе на неновчано потраживање, у коме је правноснажна одлука донета после 31.05.2014. године и у коме означена вредност предмета спора по тужби и противтужби не прелази динарску противвредност 40.000 евра на дан подношења тужбе, односно противтужбе, то је Врховни суд нашао да ревизија није дозвољена, применом члана 23. став 3. Закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку.

На основу изнетог, применом члана 404. Закона о парничном поступку, одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија
Гордана Комненић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**