



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 16918/2024
22.08.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић и Зорана Хацића, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Милош Илић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Душан Јевремовић, адвокат из ..., ради одређивања мере заштите од насиља у породици, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж2 102/24 од 06.03.2024. године, у седници одржаној 22.08.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као неблагоприятна, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж2 102/24 од 06.03.2024. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Нишу П2 458/23 од 24.11.2023. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца, којим је тражио да се према туженом одреди мера заштите од насиља у породици у трајању од годину дана, којом би се туженом забранило да се тужиоцу приближава на удаљености од 100 метара и да даље узнемирава и нарушава психички и физички интегритет тужиоца, као неоснован. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да туженом на име трошкова поступка исплати 63.000,00 динара.

Апелациони суд у Нишу је пресудом Гж2 102/24 од 06.03.2024. године, одбио као неосновану, жалбу тужиоца и потврдио првостепену пресуду.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је, преко пуномоћника, изјавио ревизију, којом побија наведену пресуду због погрешне примене материјалног права.

Испитујући изјављену ревизију у смислу члана 413, у вези члана 410. став 1. Закона о парничном поступку – ЗПП ("Службени гласник РС", бр. 72/11 ... 18/20), Врховни суд је оценио да је ревизија тужиоца неблагоприятна.

Из списка произлази да је првостепени суд – Основни суд у Нишу доставио правноснажну другостепену пресуду Апелационог суда у Нишу Гж2 102/24 од

06.03.2024. године, пуномоћнику тужиоца Милошу Илићу, адвокату из ..., дана 22.03.2024. године. Тужилац је, преко пуномоћника који је адвокат, изјавио ревизију против наведене правноснажне пресуде 07.05.2024. године, предајом пошти препоручене пошиљке

Одредбом члана 403. став 1. ЗПП, прописано је да против правноснажне пресуде донете у другом степену странке могу да изјаве ревизију, у року од 30 дана од дана достављања преписа пресуде.

Одредбом члана 413. ЗПП, прописано је, између осталог, да неблагоприятну ревизију одбациће Врховни касациони суд решењем ако то, у границама својих овлашћења (члан 410.) није учинио првостепени суд.

Имајући у виду да је побијана правноснажна пресуда - Апелационог суда у Нишу Гж2 102/24 од 06.03.2024. године, достављена пуномоћнику тужиоца 22.03.2024. године, а који је, у име и за рачун тужиоца, изјавио ревизију предајом препоручене пошиљке пошти дана 07.05.2024. године (последњи дан за изјављивање ревизије био је 22.04.2024. године), произлази да је ревизија тужиоца изјављена након протекла законом прописаног рока, што је чини неблагоприятном, односно изјављеној супротно члану 403. став 1. ЗПП.

Из наведених разлога, Врховни суд је применом члана 413. ЗПП, ревизију тужиоца одбацио као неблагоприятну и одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија
Добрила Страјина,с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**