



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 20608/2023**  
**04.10.2023. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић, Радославе Мађаров, Бранке Дражић и Драгане Бољевић, чланова већа, у парници тужиоца ЈКП „Обједињена наплата“, са седиштем у Нишу, чији је пуномоћник Ивона Антић, адвокат из ..., против туженог АА из ..., чији је пуномоћник Јелена Петровић, адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Нишу Гж 4246/22 од 24.04.2023. године, у седници одржаној 04.10.2023. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о посебној ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Нишу Гж 4246/22 од 24.04.2023. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена, ревизија туженог изјављена против пресуде Вишег суда у Нишу Гж 4246/22 од 24.04.2023. године.

### **Образложење**

Пресудом Основног суда у Нишу П 6566/20 од 18.03.2022. године, ставом првим изреке, укинута је у целости решење јавног извршитеља Марије Радовић из ... И.Ивк. 336/20 од 24.07.2020. године. Ставом другим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев и обавезан тужени да тужиоцу исплати 20.873,00 динара, у појединачним износима наведеним у изреци, на име главног дуга за етажно одржавање, сакупљање отпада, чишћење зграде, накнаде и доприноса за воду, канализацију и одлагање комуналног отпада, за период од 01.04.2019. године до 31.05.2020. године, све са законском затеном каматом од 17.07.2020. године до исплате. Ставом трећим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тражено да се обавезе тужени да тужиоцу, за период од 01.04.2019. године до 31.05.2020. године, на име накнаде за топлотну енергију (фиксни, варијабилни део и одржавање унутрашњих грејних инсталација), исплати износе наведене у изреци са припадајућом законском затезном каматом. Ставом четвртим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка.

Пресудом Вишег суда у Нишу Гж 4246/22 од 24.04.2023. године, ставом првим изреке, потврђена је пресуда Основног суда у Нишу П 6566/20 од 18.03.2022. године у ставу другом изреке, у делу којим је обавезан тужени да тужиоцу исплати дуг за неплаћене комуналне услуге. Ставом другим и трећим изреке, преиначена је првостепена пресуда у трећем и четвртном ставу изреке, тако што је тужени обавезан да,

на име накнаде за топлотну енергију (фиксни, варијабилни део и накнада за одржавање унутрашњих грејних инсталација), плати тужиоцу износе наведене у изреци са законском затезном каматом од доспећа, како је наведено у том ставу изреке до исплате. Ставом четвртим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка. Ставом петим изреке, одбијени су захтеви парничних странака за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, на основу члана 404. став 1. Закона о парничном поступку.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 49/13 – УС, 74/13-УС, 55/14, 87/18, 18/20 и 10/23 др.закон), Врховни суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као посебној, узимајући у обзир садржину тражене судске заштите, начин пресуђења и разлоге за одлуку о тужбеном захтеву. Предмет тражене правне заштите је исплата накнаде за неплаћене комуналне услуге и испоручену топлотну енергију, а тужбени захтев је усвојен са разлога што тужени, као корисник енергетских услуга, није подносио захтев за обуставу испоруке топлотне енергије, већ је монтажу и демонтажу грејних инсталација самовласно извршио, што је супротно Одлуци о условима и начину производње, дистрибуције и снабдевања топлотном енергијом (“Службени лист Града Ниша“ бр. 39/17) и да је зато, као корисник комуналних и енергетских услуга, дужан да изврши своју обавезу односно одговоран је за њено испуњење. По оцени ревизијског суда, образложење побијане пресуде не одступа од судске праксе у тумачењу и примени материјалног права, у вези са законским разлозима датим за усвајање тужбеног захтева, јер недозвољене радње које је корисника енергетских услуга самовласно извршио, не ослобађају га обавезе плаћања тих услуга у пуном обиму, тако да не постоји потреба за новим ни уједначеним тумачењем права.

Врховни суд је ценио све ревизијске наводе и утврдио да, у овом случају, није испуњен ниједан од услова прописаних одредбом члана 404. став 1. ЗПП, чије би постојање ревизију учинило изузетно дозвољеном, па је стога одлучено је као у првом ставу изреке.

Врховни суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије и у смислу одредаба члана 410. став 2. тачка 5. у вези са чланом 468. став 1. и 479. став 6. ЗПП и оценио да је и у смислу тих законских одредаба ревизија тужиоца недозвољена.

Законом о парничном поступку је прописано да су спорови мале вредности спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе (члан 468. став 1.) и да у спору мале вредности против одлуке другостепеног суда ревизија није дозвољена (члан 479. став 6.), као и да је ревизија недозвољена (члан 410. став 2. тачка 5.) ако је изјављена против пресуде против које по закону не може да се поднесе (члан 403. ст. 1. и 3.), осим из члана 404. овог закона.

Поступак у овој правној ствари је започет 17.07.2020. године, ради исплате износа од 76.704,00 динара, па се у конкретном случају ради о спору мале вредности, у коме ревизија није дозвољена на основу одредбе члана 479. став 6. ЗПП.

С обзиром да је побијаном пресудом донетом у другом степену одлучено у спору мале вредности да у таквом спору није дозвољена ревизија, Врховни суд је одлучио као у другом ставу изреке, на основу члана 413. ЗПП.

Није од утицаја што је побијаном пресудом првостепена пресуда преиначена, јер се у спору мале вредности не примењује одредба члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП, према којој је ревизија увек дозвољена кад другостепени суд преиначи првостепену пресуду и одлучи о захтевима странака.

**Председник већа – судија  
Јелица Бојанић Керкез,с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић