



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1067/2024
01.10.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић, Слободана Велисављевића, Гордане Којић и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Јеленом Паравића, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА и окривљеног ББ, због кривичног дела увреда у саизвршилаштву из члана 170. став 2. у вези става 1. у вези члана 33. Кривичног законика у продуженом трајању у вези члана 61. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног ББ - адвоката Марка Цвијановића, поднетом против правноснажних решења Првог основног суда у Београду 7К.бр. 9/21 од 10.01.2024. године и 7.К.бр. 9/21 – Кв бр. 346/24 од 05.04.2024. године, у седници већа одржаној дана 01.10.2024. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног ББ - адвоката Марка Цвијановића, као основан, па се **УКИДА** правноснажно решење Првог основног суда у Београду 7.К.бр. 9/21 – Кв бр. 346/24 од 05.04.2024. године и предмет **ВРАЋА** Првом основном суду у Београду на даље поступање.

Образложење

Решењем Првог основног суда у Београду 7К.бр. 9/21 од 10.01.2024. године обавезан је приватни тужилац ВВ да накнади трошкове кривичног поступка окривљеном ББ у износу од 556.594,00 динара, који се имају исплатити браниоцу окривљеног ББ - адвокату Марку Цвијановићу, на рачун број ... који се води код „... bank“ а.д. Београд, по специјалном пуномоћју од 03.11.2023. године, а све у року од 15 дана од дана правноснажности решења, под претњом принудног извршења.

Решењем Првог основног суда у Београду 7.К.бр. 9/21 – Кв бр. 346/24 од 05.04.2024. године, ставом првим изреке, уважене су жалба браниоца окривљеног ББ - адвоката Марка Цвијановића и жалба приватног тужиоца ВВ, па је преиначено решење Првог основног суда у Београду 7К.бр. 9/21 од 10.01.2024. године, тако што се висина трошкова кривичног поступка који се имају исплатити окривљеном ББ утврђује у укупном износу од 548.594,00 динара.

Ставом другим изреке, обавезан је приватни тужилац ВВ да надокнади трошкове кривичног поступка окривљеном ББ у укупном износу од 548.594,00 динара,

на тај начин што ће утврђени износ уплатити на рачун браниоца окривљеног ББ - адвоката Марка Цвијановића број ... који се води код „... bank“ а.д. Београд, ..., ПИБ: ..., по специјалном пуномоћју датом од стране окривљеног, а све у року од 15 дана од дана правноснажности решења, под претњом принудног извршења.

Против наведених правноснажних решења, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног ББ - адвокат Марко Цвијановић, због повреде Законика о кривичном поступку из члана 441. став 4., са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости и у целости укине решење Првог основног суда у Београду 7.К.бр. 9/21 – Кв бр. 346/24 од 05.04.2024. године, те донесе одлуку којом се окривљеном ББ досуђују трошкови поступка у складу са поднетим трошковником, или укине побијано решење, предмет врати на поновно одлучивање и окривљеном досуди трошкове састава захтева за заштиту законитости.

Истим захтевом је за састав захтева за заштиту законитости бранилац окривљеног ББ - адвокат Марко Цвијановић определио износ од 54.000,00 динара.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, па је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног је основан.

Бранилац у захтеву основано указује да имајући у виду да је одредбама ЗКП прописано да се примерак жалбе доставља супротној страни на одговор, као и да је тарифом предвиђена накнада за састављање одговора на жалбу, КВ веће Првог основног суда у Београду повредило је закон на штету окривљеног, овде подносиоца, када је одбило захтев за накнаду трошкова по овом основу, наводећи да састављање наведених аката не представља трошкове кривичног поступка који се досуђују окривљеном, чиме је учинио повреду члана 441. став 4. ЗКП, а на штету подносиоца.

Из списка предмета произилази, да након што су пресудом Првог основног суда у Београду 7К.бр. 9/21 од 24.03.2023. године правноснажном дана 31.08.2023. године, окривљени АА и окривљени ББ ослобођени од оптужбе да су извршили кривично дело увреда у саизвршилаштву из члана 170. став 2. у вези става 1. у вези члана 33. КЗ у продуженом трајању у вези члана 61. КЗ, на основу одредбе члана 265. став 3. ЗКП у вези члана 262. став 2. ЗКП је обавезан приватни тужилац ВВ да накнади трошкове кривичног поступка о чијој висини ће суд одлучити накнадно посебним решењем.

Решењем Првог основног суда у Београду 7К.бр. 9/21 од 10.01.2024. године обавезан је приватни тужилац ВВ да накнади трошкове кривичног поступка окривљеном ББ у износу од 566.594,00 динара, који трошкови између осталог обухватају - састав одговора на жалбу приватног тужиоца у износу од 27.000,00 динара, као и састав одговора на жалбу пуномоћника приватног тужиоца у износу од

27.000,00 динара. Бранилац окривљеног ББ - адвокат Марко Цвијановић и приватни тужилац ВВ су изјавили жалбе којима побијају предметно решење у наведеном делу.

Први основни суд у Београду је решењем 7К.бр. 9/21 – Кв бр. 346/24 од 05.04.2024. године уважио жалбу браниоца окривљеног ББ - адвоката Марка Цвијановића и жалбу приватног тужиоца ВВ, те је преиначио решење Првог основног суда у Београду 7К.бр. 9/21 од 10.01.2024. године тако што је определио висину трошкова поступка који се имају исплатити окривљеном ББ на износ од 548.594,00 динара. Ово стога што је Први основни суд у Београду решењем 7К.бр. 9/21 – Кв бр. 346/24 од 05.04.2024. године испитујући ожалбено решење закључио да првостепени суд није правилно поступио када је окривљеном признао право на накнаду трошкова кривичног поступка у укупном износу од по 27.000,00 динара, укупно 54.000,00 динара који се односи на састављање жалбе пуномоћника приватног тужиоца и састављање одговора на жалбу приватног тужиоца, који не представљају трошкове кривичног поступка који се досуђују окривљеном, сматрајући да је жалба приватног тужиоца основана.

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП прописано је, између осталог, да трошкови кривичног поступка обухватају награду и нужне издатке браниоца, а одредбом члана 2. став 2. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката прописано је да су странке или надлежни органи дужни да адвокату исплате и награду и накнаду.

Тарифним бројем 4. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката у ставу 1. прописано је и означено због којих поднесака адвокату припада награда из тарифног броја 1., док је ставом 2. прописано да адвокату припада 50% награде из тарифног броја 1. за састављање свих осталих поднесака у кривичном поступку.

Имајући у виду наведено, Врховни суд налази да је побијано решење Првог основног суда у Београду 7К.бр. 9/21 – Кв бр. 346/24 од 05.04.2024. године донето уз повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, како се то основано у захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног истиче. Наиме по налажењу Врховног суда, одлучујући о висини трошкова кривичног поступка суд цитираним одредбама Законика о кривичном поступку и Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката није досудио трошкове кривичног поступка окривљеном на име награде браниоца за састав одговора на жалбу, који поднесак је несумњиво у функцији одбране окривљеног у смислу тарифног броја 4. став 2. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката и спада у остале поднеске у кривичном поступку.

Из изнетих разлога, Врховни суд је усвојио захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног, другостепено решење укинуо и вратио на даљи поступак.

Из напред изнетих разлога, на основу члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП, Врховни суд је одлучио као у изреци пресуде.

Записничар-саветник
Јелена Паравиња, с.р.

Председник већа-судија
Мирољуб Томић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић