



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1061/2024
05.09.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светлане Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Дијане Јанковић, Мирољуба Томића и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Врховног суда Немањом Симићевићем, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА и др., због кривичног дела насилничко понашање из члана 344. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Брана Стојчића, поднетом против правноснажних решења Основног јавног тужилаштва у Лозници Кт.бр.252/23 од 26.12.2023. године и Основног суда у Лозници Кв.бр.9/24 од 15.03.2024. године, у седници већа одржаној дана 05.09.2024. године, једногласно је донео:

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Брана Стојчића па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења Основног јавног тужилаштва у Лозници Кт. бр.252/23 од 26.12.2023. године и Основног суда у Лозници Кв.бр.9/24 од 15.03.2024. године и предмет враћа на поновно одлучивање Основном јавном тужилаштву у Лозници.

Образложење

Решењем Основног јавног тужилаштва у Лозници Кт. бр.252/23 од 20.10.2023. године одбачена је кривична пријава ПУ Шабац, Одсека за сузбијање општег криминала Ку. бр.8412/23, која је поднета против осумњиченог АА и ББ, због кривичног дела насилничко понашање из члана 344. став 2. у вези става 1. КЗ извршеног на штету оштећених ГГ и ДД, јер не постоје основи сумње да је осумњичени учинио кривично дело за које се гони по службеној дужности.

Решењем Основног јавног тужилаштва у Лозници Кт. бр.252/23 од 26.12.2023. године одређена је исплата трошкова кривичног поступка АА, у износу од 219.041,00 динара, према Тарифи о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, а који износ се има исплатити из буџетских средстава ОЈТ у Лозници на текући рачун адвоката Бране Стојчића, у року до 60 дана од дана правноснажности решења. У другом ставу решења је наведено да је у преосталом делу до тражених 285.675,62 динара, захтев одбијен као неоснован.

Решењем Основног суда у Лозници Кв. бр.9/24 од 15.03.2024. године одбијена је као неоснована жалба браниоца осумњиченог АА, адвоката Бране Стојчића, изјављена против решења ОЈТ у Лозници Кт.бр.252/23 од 26.12.2023. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости је поднео бранилац окривљеног АА, адвокат Брана Стојчић, због повреде закона из члана 261. став 1. и став 2. тачка 7) ЗКП у вези тарифног броја 2. став 1. и 5. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев као основан, укине побијана решења и списе предмета врати првостепеном суду на поновно одлучивање. Иако формално не означава, из самог захтева произилази да бранилац суштински указује и на повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужилаштву, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП и, у седници већа коју је одржао без обавештења јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета, са правноснажним решењима против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је након оцене навода у захтеву, нашао:

Захтев је основан.

По оцени овог суда, основано се у поднетом захтеву истиче да су приликом доношења одлуке о трошковима кривичног поступка, јавни тужилац и нижестепени суд учинили повреду одредаба члана 261. став 2. тачка 7) у вези члана 265. став 1. ЗКП и тарифног броја 2. став 1. и 5. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката.

Наиме, првостепеним решењем досуђени су трошкови кривичног поступка окривљеном АА у износу од 219.041,00 динара, док је захтев за накнаду трошкова до тражених 285.675,62 динара одбијен као неоснован, уз образложење да окривљеном припадају трошкови поступка за приступ браниоца приликом испитивања сведока дана 24.08.2023. године, у износу од 42.750,00 динара, односно за приступ испитивању у износу од 38.250,00 динара са првим започетим сатом у износу 4.500,00 динара, јер се испитивање више сведока извршено истог дана, без обзира што је сачињено више записника, сматра једном процесном радњом, односно сачињивање више посебно потписаних записника у којима су забележени њихови искази не мења суштину, с обзиром да је реч о питању техничке, а не суштинске природе, па се самим тим увећање од 50% из става 5. Тарифног броја 2. не може применити у овом конкретном случају, па присуство испитивању другог сведока није признато као посебна процесна радња. Првостепеним решењем је досуђен и износ од 38.250,00 динара на име присуства испитивању сведока дана 19.10.2023. године, са образложењем да је испитивање два сведока обављено у оквиру сат времена, па се испитивање више сведока сматра једном процесном радњом. У другостепеним решењу је Основни суд у Лозници у потпуности прихватио образложење Основног јавног тужилаштва у Лозници.

Из списка предмета прозилази да је бранилац окривљеног АА, адвокат Брана Стојчић присуствовао испитивању сведока у Основном јавном тужилаштву у Лозници дана 24.08.2023. године, које започето у 11,00 часова, а завршено у 12.15 часова, и да је том приликом испитано три сведока, те да је присуствовао испитивању сведока у Основном јавном тужилаштву у Лозници дана 19.10.2023. године које је започето у 11,40 часова, а завршено у 12.00 часова и да су том приликом испитана два сведока.

Тарифним бројем 2. став 1. Тарифа о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“ број 43/2023 од 26.05.2023. године, која је ступила на снагу дана 03.06.2023. године) је прописано да се под процесном радњом у смислу одредби тарифног броја 2, 7. и 8. те тарифе, подразумева свака радња полиције и јавног тужиоца или суда о чијем предузимању се сачињава посебан записник, а ставом 5. је прописано да у случају када полиција, јавни тужилац или суд предузимају више процесних радњи истог дана пред истим органом, адвокату припада пуна награда за прву радњу, која му се увећава за по 50% од те награде за другу и сваку наредну појединачну процесну радњу.

Из наведеног произилази да је првостепени орган повредио одредбе наведене тарифе, с обзиром да окривљеном није увећао досуђене износе за 50% награде за сваку наредну појединачну процесну радњу испитивања сведока дана 24.08.2023. године и 19.10.2023. године, с обзиром да су у конкретном случају испитана три односно два сведока. Самим тим је неприхватљив закључак изнет у нижестепеним решењима да окривљеном припадају трошкови за присуство браниоца испитивању сведока дана 24.08.2023.године у износу од 38.250,00 динара и 4.500,00 динара за други започети сат и за присуство испитивању сведока дана 19.10.2023.године у износу од 38.250,00 динара, с обзиром да је тарифним бројем 2. став 5. тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката јасно прописано да у случају када полиција и јавни тужилац или суд предузимају више процесних радњи истог дана пред истим органом, адвокату припада накнада за прву радњу, која му се увећава са по 50% од те награде за другу и сваку наредну појединачну процесну радњу, те у наведеној одредби нема основа за закључак изнет у нижестепеним решењима да уколико су све радње спроведене у току једног часа, да се све сматрају једном процесном радњом, с обзиром да је у ставу један Тарифног броја 2. наведено да се под процесном радњом подразумева свака радња о чијем предузимању се сачињава посебан записник, а у конкретном случају су приликом испитивања свих сведока сачињени посебни записници.

Како је побијаним правноснажним решењима учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, а на шта се основано указује поднетим захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног, то је Врховни суд усвојио као основан захтев и на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП, укинуо побијана правноснажна решења Основног јавног тужилаштва у Лозници Кт. бр.252/23 од 26.12.2023. године и Основног суда у Лозници Кв. бр.9/24 од 15.03.2024. године и предмет вратио Основном јавном тужилаштву у Лозници на поновно одлучивање, у смислу разлога изнетих у овој пресуди, при чему ће нижестепени орган у поновном поступку отклонити повреду закона на коју му је указано овом одлуком, након чега ће бити у могућности да донесе правилну и на закону засновану одлуку, за коју ће дати јасне и аргументоване разлоге.

По оцени Врховног суда, а везано за одредбу члана 9. став 2. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, постављањем алтернативне диспозиције, адвокатима је омогућено да не морају да достављају доказе о плаћеним рачунима за поштанске, телефонске, банкарске и сличне услуге, али да свакако морају да одреде збир процесних радњи које су изискивале накнаду трошкова за наведене услуге, тако да се правни посао у конкретном случају има сматрати збиром само оних процесних радњи које изискују ову врсту услуга, а на који износ би се обрачунавала накнада у паушалном износу.

**Записничар-саветник
Немања Симићевић, с.р.**

**Председник већа-судија
Светлана Томић Јокић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић