



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 770/2024
24.01.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића, Марије Терзић, Весне Мاستиловић и Мирјане Андријашевић, чланова већа, у парници тужилаца АА из ... и ББ из ..., чији је заједнички пуномоћник Милан Мијаиловић, адвокат из ..., против туженог ВВ из ..., чији је пуномоћник Милош Божић, адвокат из ..., ради сметања државине, одлучујући о ревизији тужилаца, изјављеној против решења Вишег суда у Ваљеву Гж 1692/23 од 12.10.2023. године, у седници одржаној 24.01.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужилаца, изјављеној против решења Вишег суда у Ваљеву Гж 1692/23 од 12.10.2023. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужилаца, изјављена против решења Вишег суда у Ваљеву Гж 1692/23 од 12.10.2023. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Мионици П 168/22 од 21.08.2023. године, ставом првим изреке, одбијен је приговор туженог да у предмету Основног суда у Мионици П 337/20 већ тече парница по истом тужбеном захтеву. Ставом другим изреке, усвојен је тужбени захтев тужилаца па је утврђено да је тужени неовлашћено ушао дана 07.07.2002. године, 17.07.2022. године и 18.07.2022. године и сметао тужиоце у мирној и несметаној државини кат. парцеле бр. .../..., њива 6. класе, површина 11262 м², уписане у ЛН бр. ... КО ..., на тај начин што је неовлашћено ушао у напред наведену кат. парцелу и исту покосио у појасу у површини од 466 м², па је наложено туженом да одмах престане са улажењем и кошењем напред наведене кат. парцеле тужилаца и забрањено је туженом даље узнемиравање државине тужилаца на описан начин. Ставом трећим изреке, обавезан је тужени да тужиоцима плати трошкове поступка у износу од 288.046,00 динара.

Решењем Вишег суда у Ваљеву Гж 1692/23 од 12.10.2023. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба туженог и потврђено решење Основног суда у Мионици П 168/22 од 21.08.2023. године у ставу првом изреке. Ставом другим изреке, преиначено

је решење Основног суда у Мионици П 168/22 од 21.08.2023. године у ставу другом изреке тако што је одбијен тужбени захтев којим су тужиоци тражили да се утврди да их је тужени сметао у државини кп. бр. .../... КО ..., на тај начин што је дана 07.07.2002. године, 17.07.2022. године и 18.07.2022. године, неовлашћено ушао у наведену парцелу и исту покосио у површини од 466 м², те да се наложи туженом да одмах престане са улажењем и кошењем предметне парцеле тужилаца и да му се забрани да даље узнемирава државину тужилаца на описан начин. Ставом трећим изреке, преиначено је решење Основног суда у Мионици П 168/22 од 21.08.2023. године у ставу трећем изреке тако што су тужиоци обавезани да туженом солидарно на име трошкова спора исплате износ од 146.250,00 динара.

Против правноснажног решења донетог у другом степену тужиоци су благовремено изјавили ревизију, због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се ревизија сматра изузетно дозвољеном, на основу одредбе члана 404. Закона о парничном поступку.

Чланом 404. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 18/20), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Према члану 420. став 6. Закона о парничном поступку, у поступку поводом ревизије против решења сходно се примењују одредбе овог закона о ревизији против пресуде.

Врховни суд је оценио да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији туженог као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. став 1. ЗПП.

Правноснажним решењем одлучено је о захтеву тужилаца за заштиту од сметања државине уз примену одговарајућих одредаба материјалног права који се примењује на тужбене захтеве у овој врсти спора. Примена материјалног права у овом случају је везана за конкретно утврђено чињенично стање и решење спорног односа странака. Према члану 450. став 1. Закона о парничном поступку, расправљање по тужби због сметања државине ограничиће се само на расправљање и доказивање чињеница последњег стања државине и насталог сметања. Искључено је расправљање о праву на државину, о правном основу, савесности државине или о захтевима за накнаду штете. Зато не постоји потреба за тумачењем правних питања од општег интереса, или у интересу равноправности грађана, као ни потреба новог тумачења права и уједначавања судске праксе.

Према члану 452. став 5. Закона о парничном поступку, против решења донетих у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена. Како се у конкретном случају ревизијом побија одлука донета у парници због сметања државине, то је ревизија тужилаца недозвољена, јер је изјављена против одлуке против које се по закону не може изјавити.

На основу члана 413. у вези члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија
Гордана Комненић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић