



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 2869/2024
21.02.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића, Марије Терзић, Мирјане Андријашевић и Зорана Хацића, чланова већа, у ванпарничном предмету предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Драган Репић, адвокат из ..., против противника предлагача ЈП „ПУТЕВИ СРБИЈЕ“ Београд, чији је пуномоћник Бранислав Поповац, адвокат из ..., ради одређивања накнаде за експроприсану непокретност, одлучујући о ревизији противника предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Шапцу Гж 591/2023 од 05.06.2023. године, у седници одржаној 21.02.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији противника предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Шапцу Гж 591/2023 од 05.06.2023. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија противника предлагача изјављена против решења Вишег суда у Шапцу Гж 591/2023 од 05.06.2023. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Лозници Р1 88/21 од 14.12.2022. године, ставом 1. изреке, одређена је новчана накнада за експроприсану непокретност – кп. бр. .. врста земљишта – земљиште у грађевинском подручју, у површини од 6970м², уписане у лист непокретности број .. К.О. ... у износу од 2.347.752,00 динара и за биљне културе на експроприсано непокретности – кп. бр. .. уписане у лист непокретности број .. К.О. ... у износу од 225.410,00 динара, укупно 2.573.162,00 динара. Ставом 2. изреке, обавезан је противник предлагача да предлагачу плати износ од 2.573.162,00 динара на име накнаде за експроприсану непокретност и накнаде за вредност биљних култура на експроприсаној непокретности, са законском затезном каматом на тај износ почев од 14.12.2022. године па до исплате. Ставом 3. изреке, противник предлагача је обавезан да предлагачу на име трошкова ванпарничног поступка плати износ од 27.000,00 динара са законском затезном каматом на тај износ почев од изршности решења па до исплате.

Виши суд у Шапцу је, решењем Гж 591/2023 од 05.06.2023. године, ставом првим изреке, одбио као неосновану жалбу противника предлагача и потврдио решење

Основног суда у Лозници Р1 88/21 од 14.12.2022. године у ставу 1. и 2. изреке у делу којим је утврђена накнада за експроприсане непокретности у износу од 2.573.162,00 динара и обавезан противник предлагача да предлагачу по том основу исплати наведени износ, са законском затезном каматом на тај износ почев од 14.12.2022. године па до исплате. Ставом другим изреке, одбачен је захтев противника предлагача за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан, противник предлагача је изјавио благовремену ревизију, због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права, указујући да се ради о посебној ревизији.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 18/20), у вези одредбе члана 92. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, број 10/23), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). На основу члана 420. став 6. истог Закона, у поступку поводом ревизије против решења сходно се примењују одредбе овог закона у ревизији против пресуде.

По оцени Врховног суда, у конкретном случају није потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе као ни ново тумачење права, па нису испуњени услови за одлучивање о посебној ревизији противника предлагача прописани одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку.

Предмет тражене правне заштите је накнада предлагачу за експроприсану непокретност и биљне засаде на њој, којој је планским документом извршена промена намене из пољопривредног у грађевинско земљиште пре доношења решења о експропријацији, а та промена није евидентирана у катастру непокретности. Побийана одлука нижестепених судова заснована је на примени одредбе члана 88. Закона о планирању и изградњи („Службени гласник РС“, бр. 72/09... 83/18), и одредби члана 42. Закона о експропријацији („Службени гласник РС“, бр. 53/95... 106/2016), тако што је накнада предлагачу одређена на основу тржишне вредности предметне непокретности, као грађевинског земљишта, и биљних засада на том земљишту, што не одступа од правног схватања о одређивању висине накнаде за грађевинско земљиште израженог у одлукама Врховног суда и Уставног суда по којима Пореска управа врши само процену тржишне вредности непокретности, што представља најнижни износ накнаде за експроприсану непокретност, а не одређује њену тржишну цену. Погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање, у смислу навода из ревизије предлагача, није разлог за изјављивање посебне ревизије на основу одредбе члана 404. став 1. Закона о парничном поступку.

На основу одредбе члана 404. став 2. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије, у смислу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6. Закона парничном поступку и члана 30. став 2. Закона о ванпраничном поступку („Службени гласник СРС“, бр. 25/82, 48/88, „Службени гласник РС“, бр. 46/95... 14/22) и утврдио да ревизија није дозвољена.

На основу одредбе члана 27. став 2. Закона о ванпраничном поступку, у поступку у коме се одлучује о имовинскоправним стварима ревизија је дозвољена под условима под којима се по Закону о парничном поступку може изјавити ревизија у имовинскоправним споровима, ако овим или другим законом није другачије одређено.

Одредбом члана 403. став 3. Закона о парничном поступку, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Поступак у овом предмету започет је предлогом за одређивање накнаде за експроприсану непокретност поднетим 30.09.2021. године, а предлагачу је накнада одређена у износу од 2.573.162,00 динара.

Имајући у виду да је ово ванпарнични поступак у ком се одлучује о имовинскоправној ствари у којој вредност предмета поступка побијаног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, следи да ревизија противника предлагача није дозвољена на основу одредбе члана 403. став 3. Закона о парничном поступку, у вези одредбе члана 30. став 2. и 27. став 2. Закона о ванпраничном поступку.

На основу одредбе члана 413. у вези члана 420. став 6. Закона о парничном поступку и члана 30. став 2. Закона о ванпраничном поступку, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија
Гордана Комненић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**