



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 854/2024
10.07.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Татјане Вуковић и Светлане Томић Јокић, чланова већа, са саветником Татјаном Миленковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 3. у вези члана 289. став 3. у вези става 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Пауна Јовановића, поднетом против правноснажних решења Првог основног јавног тужиоца у Београду КТ 3593/21 од 13.02.2024. године и Првог основног суда у Београду Кппр 116/24-Кв 463/24 од 16.05.2024. године, у седници већа одржаној дана 10.07.2024. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ, као основан, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Пауна Јовановића, па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења Првог основног јавног тужиоца у Београду КТ 3593/21 од 13.02.2024. године и Првог основног суда у Београду Кппр 116/24-Кв 463/24 од 16.05.2024. године и предмет **ВРАЋА** Првом основном јавном тужиоцу у Београду, на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Првог основног јавног тужиоца у Београду КТ 3593/21 од 13.02.2024. године, у ставу првом, усвојен је захтев адвоката Пауна Јовановића за накнаду трошкова одбране у кривичном поступку који се водио против АА по захтеву за накнаду трошкова до 22.09.2023. године, прецизираном дана 26.09.2023. године, те су браниоцу окривљеног АА, адвокату Пауну Јовановићу утврђени трошкови у износу од 352.220,00 динара, за које је одређено да падају на терет буџетских средстава и имају се исплатити на текући рачун адвоката Пауна Јовановића, док је у ставу другом одбијена исплата трошкова у износу од 9.036,00 динара, колико износи разлика између усвојеног и траженог износа.

Решењем Првог основног суда у Београду Кппр 116/24-Кв 463/24 од 16.05.2024. године, у ставу првом, одбијена је жалба бранилаца окривљеног АА, адвоката Пауна Јовановића од 18.03.2024. године изјављена против решења Првог основног јавног тужиоца у Београду КТ 3593/21 од 13.02.2024. године као неоснована, а у ставу другом

одбијен је захтев браниоца окривљеног АА, адвоката Пауна Јовановића од 18.03.2024. године да му се надокнаде трошкови кривичног поступка на име састава поднеска од 28.02.2024. године, у износу од 33.750,00 динара алтернативно опредељен за исту радњу у износу од 16.875,00 динара, као и на име састава жалбе изјављене против решења Првог основног јавног тужиоца у Београду КТ 3593/21 од 13.02.2024. године у износу од 33.750,00 динара као неоснован.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Паун Јовановић, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд преиначи побијана решења и окривљеном АА досуди трошкове који се потражују овим ванредним правним леком – ближе наведене захтеву, у укупном износу од 479.381,00 динара или да побијана решења укине и предмет врати Првом основном јавном тужиоцу у Београду или суду на поновни поступак и одлучивање, а да Врховни суд у том случају досуди трошкове кривичног поступка на име састављања захтева за заштиту законитости у износу од 67.500,00 динара.

Након што је примерак захтев за заштиту законитости, у смислу члана 488. став 1. ЗКП, доставио Врховном јавном тужиоцу, Врховни суд је одржао седницу већа у којој, у смислу члана 488. став 2. ЗКП, није обавестио Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, јер веће није нашло да би њихово присуство седници било од значаја за доношење одлуке. На седници већа, Врховни суд је размотрио списе предмета са решењима против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

Основано се у захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА указује да су побијана решења донета уз повреду закона из члана 441. став 4. у вези члана 265. став 1. и члана 261. став 2. тачка 7) ЗКП у вези члана 9. Тарифе о наградама и накнадама за рад адвоката, јер према цитираним прописима, браниоцу за одбрану окривљеног, поред награде за предузете радње у кривичном поступку, припада и накнада трошкова – у конкретном случају дневница, исто као и запосленима у државним органима и изабраним или постављеним лицима, па како је побијаним решењима одбијен захтев за накнаду дневница, будући да је против окривљеног кривична пријава одбачена и окривљени има право на накнаду и награду које је имао у кривичном поступку на терет буџетских средстава, учињена је повреда закона на штету окривљеног.

Из списка предмета произилази да је решењем Првог основног јавног тужиоца у Београду КТ 3593/21 од 17.05.2023. године, одбачена кривична пријава МУП-а РС, ДП, ПУ за Град Београд, УСП, СПИ за увиђај саобраћајних незгода, КУ бр. 5768/21 од 11.05.2021. године, која је поднета против АА, због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 3. у вези члана 289. став 3. у вези става 1. КЗ, јер не постоје основи сумње да је извршено кривично дело за које се гоњење предузима по службеној дужности.

Из образложења првостепеног решења, у односу на које је поднет захтев за заштиту законитости, произилази да је одбијен захтев за исплату трошкова кривичног поступка у износу од 9.036,00 динара, јер је бранилац окривљеног определио трошкове

на име „дневница као запосленим у државним органима, изабраним и постављеним лицима“ за три процесне радње – рочишта по 3.012,00 динара, за која рочишта – приступе ради одбране окривљеног му је тужилаштво већ усвојило трошкове на име процесне радње које се подводи под одбрану окривљеног и то приступа на три рочишта, те да су тарифом предвиђене прописане конкретне радње за чије предузимање адвокати имају право на награду, па адвокату припада награда за приступ радњама полиције, тужиоца или суда уколико су у питању процесне радње ових органа, при чему се под процесном радњом подразумевају радње ових органа о чијем предузимању се сачињава посебан записник, па је захтев браниоца за исплату награде - трошкова на име дневница, одбијен као неоснован.

По налажењу Врховног суда, правно дејство које решење о одбачају кривичне пријаве има у односу на трошкове који су настали у поступку поводом кривичне пријаве, се може поистоветити са правним дејством које обустава кривичног поступка производи у односу на трошкове кривичног поступка. С тим у вези одлука о трошковима кривичног поступка којим је одбачена кривична пријава доноси се сходно члану 265. став 1. ЗКП.

Чланом 9. став 1. Тарифе о наградама и накнадама за рад адвоката, прописано је да за обављање послова изван седишта адвокатске канцеларије, адвокату припада накнада за превоз, накнада за смештај, накнада за одсуствовање из канцеларије и дневнице и то: за превоз у међумесном и међународном саобраћају – у висини цене превоза превозним средством по избору адвоката; за превоз у месном саобраћају – у висини цене такси превоза; за превоз сопственим возилом – у висини 30% од цене најкупљег бензина по пређеном километру, као и трошкови путарине; за смештај у висини цене хотелског смештаја, осим хотела са пет и више звездица; за одсуствовање из канцеларије у висини од 100 поена за сваки започети сат, а највише десет сати дневно; дневнице – исто као и запосленима у државним органима и изабраним односно постављеним лицима.

Из цитиране одредбе члана 9. став 1. Тарифе о наградама и накнадама за рад адвоката произилази да браниоцу окривљеног, између осталог, припада и дневница исто као и запосленима у државним органима и изабраним односно постављеним лицима за обављање послова изван седишта адвокатске канцеларије, па по налажењу Врховног суда, осим награде за присуствовање процесним радњама ван седишта адвокатске канцеларије, супротно ставу израженом у побијаним решењима, браниоцу окривљеног припада и накнада – дневница за обављање послова изван седишта адвокатске канцеларије, а како се то основано захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА указује.

Имајући у виду да побијаним решењима браниоцу окривљеног АА није усвојен захтев за накнаду трошкова на име награде – дневнице за три процесне радње – рочишта, већ је за те процесне радње адвокату досуђена само накнада трошкова, Врховни суд је усвојио захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, укинуо првостепено и другостепено решење и предмет вратио Првом основном јавном тужиоцу у Београду на поновни поступак и одлучивање, да би се у складу са примедбама изнетим у овој пресуди донела правилна, јасна и на закону заснована одлука.

Из изнетих разлога, на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП одлучено је као у изреци ове пресуде.

**Записничар-саветник,
Татјана Миленковић, с.р.**

**Председник већа-судија,
Милена Рашић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**