



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кзз 1007/2024**  
**04.09.2024. године**  
**Београд**

## **У ИМЕ НАРОДА**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Татјане Вуковић и Светлане Томић Јокић, чланова већа, са саветником Татјаном Миленковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела грађење без грађевинске дозволе из члана 219а став 3. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Сање Матић, поднетом против правноснажних решења Основног јавног тужиоца у Лозници КТ 1048/22 од 28.02.2024. године и Основног суда у Лозници Кв 78/24 од 30.05.2024. године, у седници већа одржаној дана 04.09.2024. године, једногласно је донео

## **ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ**, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Сање Матић, поднет против правноснажних решења Основног јавног тужиоца у Лозници КТ 1048/22 од 28.02.2024. године и Основног суда у Лозници Кв 78/24 од 30.05.2024. године.

## **Образложење**

Решењем Основног јавног тужиоца у Лозници КТ 1048/22 од 28.02.2024. године делимично је усвојен захтев адвоката Сање Матић, изабраног браниоца окривљеног АА, тако што су утврђени трошкови кривичног поступка окривљеном АА у износу од 171.000,00 динара, па је обавезано Основно јавно тужилаштво у Лозници да исте исплати у року од 60 дана од дана правноснажности овог решења, под претњом принудног извршења уплатом на текући рачун адвоката Сање Матић, док је у преосталом делу захтева до тражених 267.750,00 динара, захтев одбијен као неоснован.

Решењем Основног суда у Лозници Кв 78/24 од 30.05.2024. године одбијена је жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Сање Матић изјављена против решења Основног јавног тужиоца у Лозници КТ 1048/22 од 28.02.2024. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднела је бранилац окривљеног АА, адвокат Сања Матић, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд побијана решења укине и предмет врати на поновно одлучивање или да побијана решења преиначи и окривљеном на име трошкова кривичног поступка у предмету Основног јавног тужилаштва у Лозници КТ

1048/22 уместо већ признатих износа призна износ од 123.750,00 динара на име трошкова одбране од стране изабраног браниоца пред Основним јавним тужиоцем у Лозници дана 24.05.2023. године, а на име састава необразложеног поднеска од 22.12.2023. године и износ од 22.500,00 динара.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужилаштву, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП и, у седници већа коју је одржао без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), након разматрања списка предмета и правноснажних решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те након оцене навода изложених у захтеву, нашао:

Захтев је неоснован.

Указујући на повреду кривичног закона из члана 441. став 4. ЗКП, бранилац окривљеног у захтеву за заштиту законитости истиче да су побијана решења донета у супротности са важећим прописима, Закоником о кривичном поступку, чланом 261. ЗКП и важећом Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, обзиром да је изабрани бранилац окривљеног присуствовао доказним радњама спроведеним пред Основним јавним тужиоцем у Лозници дана 24.05.2023. године, када су саслушана четири сведока и сачињена четири посебна записника, што представља четири појединачне процесне радње у складу са Тарифним бројем 2. став 5. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, па је окривљеном уместо досуђеног износа за једну процесну радњу требало досудити износ за четири процесне радње.

Из списка Основног јавног тужиоца у Лозници КТ 1048/22, произилази да су пред тим органом дана 24.05.2023. године саслушани ББ (у периоду од 10 часова до 10,27 часова), ВВ (у периоду од 10,30 часова до 10,41 часова), ГГ (у периоду од 10,45 часова до 10,49 часова) и ДД (у периоду од 10,53 до 10,58 часова) и да су о саслушању сваког од наведених сведока сачињени појединачни записници.

Тарифа о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“, бр. 43/23 од 26.05.2023. године), која је у примени од 03.06.2023. године, у Тарифном броју 2. став 5. прописује да у случају када полиција, јавни тужилац или суд предузимају више процесних радњи истог дана пред истим органом, адвокату припада пуна награда за прву радњу која му се увећава за по 50% од те награде за другу и сваку наредну појединачну процесну радњу.

Из наведеног произилази да су процесне радње саслушања четири сведока које су обављене дана 24.05.2023. године пред Основним јавним тужиоцем у Лозници у предмету КТ 1048/22, извршене пре дана ступања на снагу Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“, бр. 43/23) који је ступио на снагу 03.06.2023. године, па се на начин обрачуна трошкова за те радње примењује Тарифа о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката која је била на снази у време предузимања тих процесних радњи и која није прописивала начин обрачуна трошкова који је садржан у Тарифном броју 2. став 5. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката који је ступио на снагу 03.06.2023. године. Стога, по налажењу Врховног суд, иако се Тарифа о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката у погледу обрачуна висине награде за рад адвоката примењује у складу са

Тарифом која је на снази у тренутку доношења одлуке о обавези плаћања трошкова, у односу на начин обрачуна предметних трошкова за ове процесне радње, примењује се Тарифа која је била на снази у време предузимања радњи за које се накнада тражи, јер исте радње нису биле тарифиране на исти начин.

Из наведеног разлога, Врховни суд је нашао да је захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Сање Матић у том делу неоснован.

Врховни суд се није упуштао у оцену навода захтева за заштиту законитости који се односе на трошкове на име састава необразложеног поднеска од 22.12.2023. године и који је суд одбио налазећи да је исти поднесак сувишан и непотребан, јер наведено представља чињенично утврђење суда и као такво не представља разлог због кога окривљени и његов бранилац могу поднети захтев за заштиту законитости.

Из изнетих разлога, донета је одлука као у изреци на основу одредбе члана 491. став 1. ЗКП.

**Записничар-саветник,  
Татјана Миленковић, с.р.**

**Председник већа-судија,  
Милена Рашић, с.р.**

**За тачност отправака  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**