



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 21984/2023**  
**28.02.2024. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић, Радославе Мађаров, Бранке Дражић и Драгане Бољевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Милутин Радојичић, адвокат из ..., против тужене Републике Србије, Министарство одбране, Војнограђевински центар „Београд“ Београд, коју заступа Војно правобранилаштво из Београда, ради утврђења, одлучујући о ревизији тужиоца, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 6408/21 од 11.07.2022. године, у седници одржаној 28.02.2024. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о посебној ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 6408/21 од 11.07.2022. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 6408/21 од 11.07.2022. године.

## **Образложење**

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 6408/21 од 11.07.2022. године, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена пресуда Трећег основног суда у Београду П 4532/16 од 12.09.2019. године, којом је одбијен тужбени захтев да се утврди да тужилац има право закупа на неодређено време на стану број .., који се налази у улици ... у ..., СРЦ „ББ“, површине 58,46 м<sup>2</sup>, са правом на откуп, које право је тужена дужна да призна и трпи, те одлучено да свака странка сноси своје трошкове поступка. Одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију, из свих законом дозвољених разлога, са предлогом да се по члану 404. ЗПП размотре правна питања од општег интереса и правна питања у интересу равноправности грађана како би дошло до уједначавања судске праксе и због потребе новог тумачења права.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 10/23), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна

питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Побијаном пресудом одлучено је да тужилац нема право закупа на неодређено време, са правом на откуп предметног службеног стана, који се у време закључења уговора о закупу на одређено време од 23.12.1996. године (по ком основу је тужилац у поседу), налазио у Стамбеном фонду Војске Југославије. Имајући у виду чињенично утврђење да тужени, као титулар јавне својине на спорном стану, није донео одлуку о пренамени стана, меродавно материјално право садржано је у Закону о становању („Службени гласник РС“ бр. 50/92 ... 99/2011) и Закону о становању и одржавању зграда („Службени гласник РС“ бр. 104/2016) на коме су засноване нижестепене пресуде.

Имајући у виду разлоге нижестепених судова за одлуку, по становишту Врховног суда не постоје правна питања због којих би било потребе одлучивања о ревизији као о посебној у смислу наведене законске одредбе. Наиме, у пракси Врховног суда није спорно питање да се кориснику службеног стана у јавној својини не може признати право закупа на неодређено време, односно право на откуп стана у складу са одредбама специјалних закона који регулишу стамбену област.

Из изнетих разлога, одлука у ставу првом изреке донета је на основу члана 404. став 2. ЗПП.

Испитујући дозвољеност ревизије као редовне по члану 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је утврдио да је ревизија недозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба је поднета 11.10.2016. године, вредност предмета спора је у смислу одредбе члана 33. став 2. ЗПП 10.000,00 динара и не прелази имовински цензус који омогућује дозвољеност ревизије.

Из изнетих разлога, на основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија  
Јелица Бојанић Керкез,с.р.**

**За тачност отправка  
заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**