



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 613/2024
03.04.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., коју заступа Душан Ђорђевић, адвокат из ..., против туженог Дома здравља Жагубица из Жагубице, кога заступа Стефан Милосављевић, адвокат из ..., ради поништаја решења, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 2310/23 од 31.08.2023. године, у седници одржаној 03.04.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 2310/23 од 31.08.2023. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Петровцу на Млави – Судске јединице у Жагубици П1 5/22 од 06.04.2023. године, првим ставом изреке, поништено је као незаконито решење туженог број .. од 11.03.2022. године. Другим ставом изреке, обавезан је тужени да тужиљи накнади парничне трошкове у износу од 106.500,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 2310/23 од 31.08.2023. године, првим ставом изреке, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена пресуда Основног суда у Петровцу на Млави – Судске јединице у Жагубици П1 5/22 од 06.04.2023. године у првом ставу изреке. Другим ставом изреке првостепена пресуда је укинута у другом ставу изреке и предмет у том делу враћен првостепеном суду на поновно одлучивање.

Против правоснажне пресуде донете у другом степену тужени је благовремено изјавио ревизију из свих законом предвиђених разлога.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије применом члана 410. став 2. тачка 5. у вези са чланом 441. ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11 са изменама и допунама), Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Чланом 410. став 2. тачка 5. ЗПП прописано је да је недозвољена ревизија изјављена против пресуде против које по закону не може да се поднесе (члан 403. ст. 1. и 3.), осим из члана 404. овог закона.

Чланом 441. ЗПП, прописано је да је ревизија дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

Према образложењу побијане пресуде, тужила је тужбом тражила поништај решења туженог број .. од 11.03.2022. године, чијом је тачком 1. утврђено да је тужила, на радном месту ..., учинила тежу повреду радне дисциплине, недоличним понашањем према осталим запосленима и изазивањем нереда у току радног дана и то тако што је дана 31.01.2022. године у просторијама Здравствене станице у Крепољину запосленој ББ упутила вербалне претње и увреде, због чега се иста обратила дежурном лекару, а тачком 2. тужиљи је изречена дисциплинска мера опомена са најавом отказа без поновног дисциплинског поступка уколико у периоду од шест месеци од дана доношења решења учини исту повреду радне обавезе, док је тачком 3. констатовано да је решење коначно.

Како из садржине побијаног решења туженог произлази да се исто не односи на заснивање, постојање или престанак радног односа, то у складу са цитираним одредбама Закона о парничном поступку ревизија, као ванредни правни лек, није дозвољена.

На основу изложеног, применом члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци овог решења.

**Председник већа-судија
Јелица Бојанић Керкез,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић