



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 10582/2023
16.11.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић и Надежде Видић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Владимир Мандић, адвокат из ..., против тужене Општине Жабал, коју заступа Правобранилаштво Општине Жабал, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Новом Саду Гж 1504/18 од 15.11.2022. године, исправљене решењем истог суда Гж 1504/18 од 23.01.2023. године, у седници одржаној 16.11.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена, ревизија тужене изјављена против пресуде Вишег суда у Новом Саду Гж 1504/18 од 15.11.2022. године, исправљена решењем истог суда Гж 1504/18 од 23.01.2023. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Новом Саду П 9986/17 од 31.01.2018. године, одбијен је, као неоснован, тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се обавезе тужена да му на име накнаде штете исплати: за претрпљене физичке болове 70.000,00 динара, за претрпљени страх 70.000,00 динара и за састав оштетног захтева 6.000,00 динара, као и да тужиоцу накнади парничне трошкове, све са законском затезном каматом од пресуђења до исплате.

Виши суд у Новом Саду је пресудом Гж 1504/18 од 15.11.2022. године, исправљеном решењем истог суда Гж 1504/18 од 23.01.2023. године, ставом првим изреке, жалбу тужиоца усвојио и првостепену пресуду укинуо. Ставом другим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев тужиоца, па је обавезана тужена, да на име накнаде нематеријалне штете исплати тужиоцу укупно 80.000,00 динара и то: за претрпљене физичке болове 40.000,00 динара, за претрпљени страх 40.000,00 динара, све са законском затезном каматом од првостепеног пресуђења 31.01.2018. године до исплате, као и 6.000,00 динара на име трошкова састава предлога за мирно решење спора са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате, те да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 124.800,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате. Ставом трећим изреке, одбијен је, као неоснован, тужбени захтев тужиоца преко досуђеног до траженог износа од 70.000,00 динара на име накнаде штете за претрпљене физичке болове и преко досуђеног до траженог износа од 70.000,00 динара на име накнаде

штете за претрпљени страх, са законском затезном каматом од дана првостепеног пресуђења до исплате, као и захтев за исплату са одређеном законском затезном каматом на досуђене износе на име трошкова састава предлога за мирно решење спора и трошкова парничног поступка од пресуђења до извршности пресуде. Ставом четвртим изреке, обавезана је тужена да тужиоцу на име трошкова жалбеног поступка исплати 22.200,00 динара.

Против дела правноснажне пресуде донете у другом степену којим је одлучено о законској затезној камати на досуђени износ накнаде нематеријалне штете, тужена је изјавила ревизију на основу члана 403. став 2. тачка 3. Закона о парничном поступку.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 410 Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 18/20), Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Када је за изјављивање ревизије меродавна вредност предмета спора, на основу члана 28. став 1. ЗПП, узима се само вредност главног дуга, док се према ставу 2. истог члана, камате, уговорна казна и остала споредна тражења, као и трошкови спора, не узимају у обзир, ако не чине главни дуг.

Имајући у виду да се у конкретном случају ради се о спору имовинско-правне природе, који се односи на потраживање у новцу, као и да је ревизија изјављена против одлуке о законској затезној камати, дакле, против одлуке којом је одлучено о споредном тражењу, које не чини главно потраживање, то је ревизија недозвљена, сагласно члану 403. у вези са чланом 28. став 1. ЗПП.

На основу изнетог, применом члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци

**Председник већа - судија
Добрила Страјина,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић