



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Р1 364/2024
02.10.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Драгане Маринковић, председника већа, Зорице Булајић и Ирене Вуковић, чланова већа, у поступку АА из ..., чији је пуномоћник Војислав Баковић, адвокат из ..., против противника предлагача ББ из ..., ради признања стране судске одлуке, одлучујући о сукобу месне надлежности између Вишег суда у Београду и Вишег суда у Панчеву, у седници одржаној 02.10.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овом поступку месно је **НАДЛЕЖАН** Виши суд у Панчеву.

Образложење

Предлагач је 14.05.2024. године поднео Вишем суду у Београду захтев за признање стране судске одлуке – пресуде Вишег суда државс Њујорк, округ Квинс индекс број 5127/98, календарски број 36800 од 17.05.1999. године, исправљене коначном пресудом о разводу брака индекс број 5127/98 календарски број 36800 од 09.07.2023. године, којом је разведен брак предлагача и противника предлагача, снабдевене апостилом.

Виши суд у Београду се решењем Р 256/2024 од 24.06.2024. године, које је исправљено решењем истог суда Р 256/24 од 09.07.2024. године, огласио месно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и по правноснажности решења списе доставио Вишем суду у Панчеву, с обзиром да се страном судском одлуком чије се признање тражи одлучује о личном стању предлагача, а јавне књиге које се тичу брачног стања предлагача се воде код матичне службе Алибунар, за коју територију је надлежан Виши суд у Панчеву.

Виши суд у Панчеву није прихватио месну надлежност, па је предмет уз акт Р 48/24 од 11.09.2024. године доставио Врховном суду ради решавања сукоба месне надлежности, налазећи да је месно надлежан Виши суд у Чачку, с обзиром да се чињеница о разводу уписује у матичну књигу рођених, а да су подаци о предлагачу уписани у матичну књигу за матично подручје Прељина (...).

Решавајући настали сукоб месне надлежности, на основу члана 32. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 10/23) и члана 22. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 55/14, 87/18 и 18/20), у вези

члана 92 Закона о уређењу судова, Врховни суд је нашао да је за поступање у овом предмету месно надлежан Виши суд у Панчеву.

У овом предмету поднетим захтевом предлагач тражи признање стране судске одлуке којом је разведен брак предлагача и противника предлагача.

Одредбом члана 101. став 1. Закона о решавању сукоба закона са прописима других земаља („Службени лист СФРЈ“ број 43/82, 72/82, „Службени лист СРЈ“ број 46/96, „Службени гласник РС“ број 46/2006) је прописано да је за признање и извршење страних судских одлука и страних арбитражних одлука месно надлежан суд на чијем подручју треба спровести поступак признања, односно извршења.

Одредбом члана 27. став 1. Закона о матичним књигама („Службени гласник РС“ број 20/09, 145/14, 47/18) прописано је да ако матичну књигу у коју треба унети забелешку о промени податка о личном стању грађана (у даљем тексту: накнадна забелешка) води други матичар, матичар који је извршио упис дужан је да без одлагања достави о томе електронски извештај у Регистар матичних књига матичару који води матичну књигу у коју треба унети накнадну забелешку.

Одредбом члана 45. Закона о матичним књигама је прописано да се у матичну књигу рођених уписују: 1) подаци о рођењу, и то: име и презиме детета; скраћено лично име; пол детета; дан, месец, година и час рођења; место и општина рођења, а ако је дете рођено у иностранству и назив државе рођења; јединствени матични број грађана и држављанство детета; 2) подаци о родитељима детета, и то: име и презиме и ако су родитељи у браку, презиме пре закључења брака; јединствени матични број грађана; дан, месец и година рођења; место и општина рођења, а ако је родитељ рођен у иностранству и назив државе рођења; држављанство; пребивалиште и адреса; 3) подаци о: материнству утврђеном или оспореном судском одлуком; признању очинства; очинству утврђеном или оспореном судском одлуком; усвојењу и престанку усвојења; стављању под старатељство и престанку старатељства; лишењу и враћању родитељског права; продужењу и престанку продуженог родитељског права; закључењу и престанку брака; промени личног имена, имена или презимена детета и родитеља, односно усвојитеља или старатеља; стицању и престанку држављанства; смрти, као и други подаци одређени законом или другим прописом донетим на основу закона.

Одредбом члана 55. Закона о матичним књигама је прописано да се у матичну књигу венчаних уписују: 1) подаци о закључењу брака, и то: дан, месец, година и место закључења брака; име и презиме супружника; јединствени матични број грађана; дан, месец и година рођења, место и општина рођења, а ако је супружник рођен у иностранству и назив државе рођења; држављанство; пребивалиште и адреса супружника, као и изјава супружника о новом презимену; 2) име и презиме родитеља супружника; име и презиме и пребивалиште сведока при закључењу брака; име и презиме тумача ако је његово присуство при закључењу брака било неопходно; име и презиме и пребивалиште пуномоћника ако при закључењу брака једног супружника заступа пуномоћник и име и презиме матичара; 3) престанак брака; 4) промена личног имена, имена или презимена супружника.

Дакле, страном судском одлуком, чије се признање тражи одлучено је о личном (брачном) стању предлагача. Чињенице о личном стању грађана, као и промене у вези

са њима се уписују у матичне књиге, као основне службене евиденције о личном стању грађана. С тим у вези, на основу предметне стране судске одлуке, чије се признање тражи извршиће се упис престанка брака у матичну књигу венчаних, у складу са чланом 55. тачка 3. Закона о матичним књигама, о чему ће у складу са чланом 27. став 1. истог закона бити достављен извештај матичару који води матичну књигу рођених. Код изложеног, те како су подаци о закључењу брака предлагача и противника предлагача уписани у матичну књигу венчаних за матично подручје Алибунар, што произилази из достављеног извода из матичне књиге венчаних, за поступање у овом предмету је надлежан Виши суд у Панчеву, као суд на чијој територији се воде матичне књиге венчаних за предлагача и противника предлагача.

На основу изнетог, применом члана 4. став 1. тачка 15. Закон о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава („Службени гласник РС“, број 101/13) и члана 22. став 2. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Драгана Маринковић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**