



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 808/2023
06.09.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић, Радославе Мађаров, Марине Милановић и Зорице Булајић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ...-..., чији је пуномоћник Горан Стошић, адвокат из ..., против ЈП „Комуналац“ Бујановац, кога заступа Миодраг Крстић, адвокат из ..., ради поништаја анекса уговора о раду, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 3495/2022 од 12.10.2022. године, у седници одржаној 06.09.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 3495/2022 од 12.10.2022. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 3495/2022 од 12.10.2022. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 3495/2022 од 12.10.2022. године, одбијена је жалба тужиоца и потврђена пресуда Основног суда у Бујановцу П1 144/21 од 27.04.2022. године у ставу првом изреке, којим је одбијен тужбени захтев да се утврди да је ништав члан 2. анекса уговора о уређењу међусобних права, односа из радног односа са запошљавањем закључен 12.03.2021. године, као супротан Посебном колективном уговору за јавна предузећа у комуналној делатности. Преиначено је решење о трошковима парничног поступка тако што је тужилац обавезан да туженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 46.500,00 динара, са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате, док је од досуђеног до тражених износа од 80.250,00 динара, са законском затезном каматом, захтев туженог одбијен.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, на основу члана 404. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/2011... 10/23- у даљем тексту: ЗПП).

Правноснажном пресудом против које је ревизија изјављена одбијен је тужбени захтев за поништај анекса уговора у раду у чињеничној и правној ситуацији у којој је послодавац понудио запосленом измену уговорених услова рада ради усаглашавања уговора о раду са Правилником раду послодавца од 22.01.2021. године, уз писмено обавештење о разлозима за понуђени анекс, рок у коме запослени треба да се изјасни и предочавање правних последица непотписивања анекса и могућности да у судском поступку оспорава законитост анекса.

По оцени Врховног суда не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса и уједначавањем судске праксе, као ни новог тумачења права, узимајући у обзир врсту спора и садржину тражене судске заштите, начин пресуђења, и разлоге које су нижестепени судови дали за своје одлуке и ревизијске разлоге. Тужилац уз ревизију није пружио одговарајуће различите судске одлуке у истој чињеничној и правној ситуацији, као у конкретном случају и супротном пресуђењу судова о истом захтеву као што је конкретан, па није испуњен законски услов који се односи на потребу за уједначавањем судске праксе, јер је у погледу примене члана 171. став 1., 172. , 33. став 1. и 104. Закона о раду – „Службени гласник РС“ број 24/05...75/14), постоји уједначена судска пракса. Образложења побијаних пресуда за одлуке о одбијању тужбеног захтева тужиоца у складу су са постојећом судском праксом у тумачењу и примени материјалног права. Разлози на којима су засноване одлуке нижестепених судова у том смислу одговарају и усклађене су са важећим тумачењем права и владајућим правним схватањем у пракси нижестепених судова и ревизијског суда, тако да не постоји потреба за новим тумачењем права. Наиме, нормативна контрола уставности закона и других општих правних аката у правном поретку Републике Србије, контрола законитости свих општих аката нижих од закона, па и колективних уговора у надлежности је Уставног суда на основу члана 167. став 1. тачка 5. Устава Републике Србије. Из тих разлога, ни у случају прихватања посебне ревизије тужиоца не би дошло до другачијег одлучивања и повољнијег исхода спора за тужиоца.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 441. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11 ... 10/23) Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Према одредби члана 441. ЗПП ревизија је дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

Тужилац је тужбом од 17.05.2021. године захтевао поништај анекса уговора о раду у погледу начина одређивања основне зараде.

Како се тужбени захтев односи на оцену законитости анекса уговора о раду а не на заснивање, постојање или престанак радног односа у смислу члана 441. ЗПП, ревизија тужиоца није дозвољена.

На основу члана 404. став 2. и 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа-судија
Јелица Бојанић Керкез,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић