



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 10790/2023
28.11.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић и Надежде Видић, чланова већа, у парници тужиоца ЈП „Елгас Сента“ из Сенте, чији је пуномоћник Горан Попов, адвокат из ..., против туженог АА из ..., чији је пуномоћник Зоран Ђорђевић, адвокат из ..., ради исплате, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Суботици Гж 1133/22 од 05.12.2022. године, на седници одржаној 28.11.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као неблагоприятна, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Вишег суда у Суботици Гж 1133/22 од 05.12.2022. године.

ОДБИЈА СЕ захтев туженог за накнаду трошкова поступка по ревизији.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Суботици Гж 1133/22 од 05.12.2022. године, одбијена је као неоснована жалба тужиоца, потврђена пресуда Основног суда у Сенти П 170/2022 од 21.09.2022. године и одбијен захтев тужиоца за накнаду трошкова поступка по жалби.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права, с предлогом да се ревизија сматра изузетно дозвољеном у смислу члана 404. Закона о парничном поступку.

Тужени је поднео одговор на ревизију.

Испитујући благовременост изјављене ревизије на основу члана 413. у вези члана 403. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ бр.72/11...18/20), Врховни суд је утврдио да ревизија тужиоца није благовремена.

Одредбом члана 403. став 1. ЗПП, прописано је да против правноснажне пресуде донете у другом степену странке могу да изјаве ревизију у року од 30 дана од дана достављања пресуде.

У конкретном случају, побијана пресуда донета у другом степену достављена је пуномоћнику тужиоца 16.12.2022. године. Ревизију против ове пресуде тужилац је изјавио предајом пошти препоручено 19.01.2023. године, дакле по протеку законом прописаног рока од 30 дана, а чији је последњи дан био 16.01.2023. године (понедељак), што ревизију чини неблаговременом.

Како је ревизија тужиоца неблаговремена, Врховни суд је на основу члана 413. у вези члана 403. став 1. ЗПП, одлучио као у изреци.

Туженом нису досуђени тражени трошкови на име састава одговора на ревизију, с обзиром да нису били потребни, у смислу одредбе члана 154. став 1. ЗПП. Из тог разлога је Врховни суд одлучио као у ставу трећем изреке применом одредбе чл. 165. ст.1 ЗПП.

**Председник већа - судија
Добрила Страјина, с.р.**

**За тачност отправака
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**