



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1524/2024
20.11.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Мирољуба Томића и Светлане Томић Јокић, чланова већа, са саветником Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела крађа у саизвршилаштву из члана 203. став 1. у вези члана 33. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Матије Милошевића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Крагујевцу К-484/22 од 22.04.2024. године и Вишег суда у Крагујевцу Кж1-311/24 од 30.08.2024. године, у седници већа одржаној дана 20.11.2024. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Матије Милошевића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Крагујевцу К-484/22 од 22.04.2024. године и Вишег суда у Крагујевцу Кж1-311/24 од 30.08.2024. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Крагујевцу К-484/22 од 22.04.2024. године окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела крађа у саизвршилаштву из члана 203. став 1. у вези члана 33. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од једне године. Истом пресудом оштећени је упућен да имовинскоправни захтев оствари у парничном поступку, а окривљени је обавезан на плаћање трошкова кривичног поступка.

Пресудом Вишег суда у Крагујевцу Кж1-311/24 од 30.08.2024. године одбијене су као неосноване жалбе јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Крагујевцу и браниоца окривљеног, а пресуда Основног суда у Крагујевцу К-484/22 од 22.04.2024. године, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА - адвокат Матија Милошевић, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, укине побијане пресуде или их преиначи и окривљеног ослободи сваке одговорности.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужилаштву, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП и, у седници већа коју је

одржао без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), након разматрања списка предмета и правноснажних решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те након оцене навода изложених у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Матије Милошевића је неоснован.

Бранилац окривљеног захтевом суштински указује на повреду закона из члана 74. ЗКП, наводећи да је окривљени у полицији био браћен од стране адвокатског приправника Матије Милошевића, за кривично дело за које је прописана казна затвора до осам година, иако приправник сме да поступа само за дела за која је прописана казна затвора до пет година (члан 73. став 2. ЗКП).

Изнетих наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног се, по оцени Врховног суда, не могу прихватити као основани, из следећих разлога:

Из списка предмета произилази да је осумњичени АА због кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 1) КЗ, саслушан у Полицијској управи Крагујевац дана 22.02.2022. године, у присуству изабраног браниоца Милана Ристића, који је, као и окривљени, записник потписао без примедби. Оптужним предлогом ОЈТ у Крагујевцу КТО бр.380/22 од 12.08.2022. године окривљеном је стављено на терет извршење кривичног дела крађа из члана 203. став 1. КЗ, за које дело је правноснажно осуђен пресудом Основног суда у Крагујевцу К-484/22 од 22.04.2024. године.

По налажењу Врховног суда, имајући у виду да је приликом саслушања окривљеног АА у Полицијској управи Крагујевац дана 22.02.2022. године, у тренутку када се кривични поступак водио због кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 1) КЗ за које је запређена казна затвора од 2 до 10 година и обавезна одбрана, био присутан изабрани бранилац адвокат Милан Ристић, то су наводи браниоца окривљеног, којима се указује на повреду закона из члана 74. ЗКП, оцењени као неосновани.

У преосталом делу захтева бранилац окривљеног оспорава утврђено чињенично стање наводима да је окривљени осуђен само на основу индиција и без доказа, те да се на камерама није могло утврдити да је у питању окривљени, нити су предмети нађени код њега и истиче и повреду члана 16. став 5. ЗКП. Наведене повреде, у смислу члана 485. став 4. ЗКП нису дозвољени разлог за подношење захтева за заштиту законитости од стране окривљеног, односно његовог браниоца, па се Врховни суд у оцену ових повреда није упуштао.

Са изнетих разлога, налазећи да побијаним пресудама није учињена повреда закона из члана 74. ЗКП, на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Матије Милошевића, Врховни суд је, на основу члана 491. ЗКП, наведени захтев браниоца окривљеног одбио као неоснован.

Записничар-саветник
Весна Зарић,с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић,с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић