



Република Србија  
ВРХОВНИ СУД  
Рев 287/2022  
26.09.2024. године  
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Драгане Бољевић, Јасмине Симовић, Весне Станковић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., коју заступа Ненад Вукадиновић адвокат из ..., против тужене Општине Бачки Петровац, коју заступа Општинско правобранилаштво Бачки Петровац, ради исплате, одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Вишег суда у Новом Саду Гж 2919/18 од 08.06.2021. године, на седници одржаној 26.09.2024. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

**НЕ ДОЗВОЉАВА** се одлучивање о посебној ревизији тужиље изјављеној против пресуде Вишег суда у Новом Саду Гж 2919/18 од 08.06.2021. године.

**ОДБАЦУЈЕ** се као недозвољена ревизија тужиље изјављена против пресуде Вишег суда у Новом Саду Гж 2919/18 од 08.06.2021. године.

### Образложење

Пресудом Вишег суда у Новом Саду Гж 2919/18 од 08.06.2021. године одбијена је жалба тужиље и потврђена пресуда Основног суда у Новом Саду П 644/2018 од 10.05.2018. године, исправљена решењем Основног суда у Новом Саду П 644/2018 од 05.06.2018. године, којом је одбијен тужбени захтев тужиље да јој тужена исплати 4.916,00 динара по основу стицања без основа, на име плаћаног самодоприноса у периоду од 01.04.2008. до 31.03.2013. године, са законском затезном каматом од 22.04.2018. године до исплате и 4.692,05 динара на име доспеле законске затезне камате на главницу (став први изреке) и обавезана тужиља да накнади туженој 6.000,00 динара на име трошкова парничног поступка (став други изреке). Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиље за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужиља је благовремено изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права, позивајући се на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку (посебна ревизија).

Посебна ревизија је, у смислу члана 404. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр.72/11, 49/13-УС, 74/13-УС, 55/14, 87/18, 18/20, 10/23), изузетно правно средство које се, због погрешне примене материјалног права, може изјавити против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом. О дозвољености посебне ревизије одлучује Врховни суд, ценећи потребу одлучивања о

том правном средству због разматрања правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, уједначавања судске праксе или новог тумачења права.

Одлучујући о дозвољености ревизије Врховни суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији тужиље као изузетно дозвољеној.

Тужиља је поднетом тужбом тражила да се тужена обавезе на враћање новчаних износа, наплаћених у периоду од 01.04.2008. до 31.03.2013. године на основу Одлуке о увођењу самодоприноса за подручје МЗ Бачки Петровац („Службени лист Општине Бачки Петровац“, бр. 5/2008), за коју је Одлуком Уставног суда IУо 95/2011 од 21.03.2013. године утврђено да није у сагласности са Уставом и законом.

По оцени Врховног суда, у овом спору не постоје разлози да би се дозволило одлучивање о тужилиној посебној ревизији ради уједначавања судске праксе. Побујана другостепена пресуда не одступа од става ревизијског суда израженог у одлукама у идентичним чињеничним и правним споровима, укључујући и оне за враћање новчаних износа наплаћених на основу Одлуке о увођењу самодоприноса за изградњу канализације у Вршцу, за коју је Одлуком Уставног суда IУо 641/2014 од 01.12.2016. године такође утврђено да није у сагласности са законом. Правноснажна одлука о тужбеном захтеву у овом спору у сагласности је и са правним схватањем о начину отклањања штетних последица појединачног акта насталих применом неуставног или незаконитог акта, које је Врховни суд усвојио на седници Грађанског одељења од 17.02.2021. године, вршећи надлежност ван суђења која му је била поверена чланом 31. раније важећег Закона о уређењу судова.

Из изложених разлога, одлучено је као у првом ставу изреке, на основу члана 404. ЗПП.

Побујаном другостепеном пресудом правноснажно је окончан поступак у спору мале вредности из члана 468. став 1. ЗПП, у коме није дозвољена ревизија, сагласно члану 479. став 6. ЗПП.

Из наведених разлога, Врховни суд је изјављену ревизију одбацио као недозвољену ставом другим изреке, применом члана 413. ЗПП.

**Председник већа – судија  
Бранислав Босиљковић с.р.**

**За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**