



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 6804/2024
15.11.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., Република ..., чији је пуномоћник адвокат Данијела Дашић из ..., против тужених ББ и ВВ, обојице из ..., чији је заједнички пуномоћник адвокат Милан Бијелић из ..., ради стицања без основа, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 1547/2023 од 02.11.2023. године, на седници одржаној 15.11.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УСТУПА СЕ предмет Вишег суда у Нишу П 37/2020 Апелационом суду у Нишу, ради оцене изузетне дозвољености ревизије.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Нишу П 37/2020 од 13.12.2022. године ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца према туженима којим је тражио да се тужени обавезу да тужиоцу солидарно исплате на име неоснованог обогаћења за давање у закуп пословног простора описаног у овом ставу изреке за период од 01.03.2012. године до 31.08.2013. године у износу од по 16.200,00 динара месечно са припадајућом законском затезном каматом на сваки појединачни месечни износ почев од 01. у месецу за претходни месец до коначне исплате и за период од 01.09.2013. године до 28.02.2020. године у износу од по 19.202,40 динара месечно са припадајућом законском затезном каматом на сваки појединачни месечни износ од 01. у месецу за претходни месец до коначне исплате. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се обавезу тужени да тужиоцу солидарно исплате на име неоснованог обогаћења за давање у закуп пословног простора описаног у овом ставу изреке за период од 01.03.2012. године у износу од по 8.800,00 динара месечно са припадајућом законском затезном каматом на сваки појединачни месечни износ почев од првог у месецу за претходни месец до коначне исплате и за период од 01.09.2013. године до 30.08.2017. године у износу од по 12.532,66 динара месечно са припадајућом законском затезном каматом на сваки појединачни месечни износ почев од првог у месецу за претходни месец до коначне исплате. Ставом трећим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се тужени обавезу да тужиоцу солидарно исплате на име накнаде измакле користи за неиздавање тужиочевог дела куће описане у овом ставу изреке, за период од 01.03.2012. године до 28.02.2020. године износ од 2.498.202,49 динара са припадајућом законском затезном каматом од пресуђења до

исплате. Ставом четвртим изреке, обавезан је тужилац да туженима накнади трошкове парничног поступка у износу од 651.784,00 динара са законском затезном каматом од извршности до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 1547/2023 од 02.11.2023. године ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда у ставу трећем изреке. Ставом другим изреке, укинута је првостепена пресуда у ставовима првом, другом и четвртном изреке и у том делу је предмет враћен првостепеном суду на поновно суђење.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права позивајући се на одредбу члана 404. ЗПП.

Тужба у овој парници поднета је 28.02.2010. године.

Одредбом члана 506. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11, који је ступио на снагу 01.02.2012. године) прописано је да ће се поступци започети пре ступања на снагу овог закона спровести по одредбама Закона о парничном поступку објављеном у „Службеном гласнику РС“ бр. 125/04 и 111/09. Наведеним законом, изузетно дозвољена ревизија регулисана је одредбом члана 395. Закона о парничном поступку, по којој допуштеност ове ревизије цени Апелациони суд.

Имајући у виду да је предмет достављен Врховном суду ради доношења одлуке о ревизији, а да Апелациони суд у Нишу претходно није дао оцену о изузетној дозвољености ревизије тужиоца, у смислу одредбе члана 395. Закона о парничном поступку, Врховни суд је у складу са одредбом члана 22. став 1. ЗПП одлучио као у изреци.

Ревизија тужиоца од 30.12.2023. године није достављена Републичком јавном тужиоцу, па је потребно да Апелациони суд пре оцене допуштености изјављене ревизије списе врати првостепеном суду (Вишем суду у Нишу) да поступи сагласно члану 402. став 1. ЗПП и ревизију тужиоца уручи Републичком јавном тужиоцу, а по враћању списка да оцену о изузетној дозвољености ревизије у смислу члана 395. ЗПП, након чега ће предмет доставити Врховном суду на поступак по ревизији.

На основу изнетог, сагласно одредби члана 22. став 1. ЗПП одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија
Гордана Комненић с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**