



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 19841/2023
13.03.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Иване Рађеновић, Владиславе Милићевић, Татјане Миљуш и Јасмине Стаменковић, чланова већа, у правној ствари предлагача АА из ... и ПД за промет и услуге ЦМВ „Маркоп“ ДОО Београд, чији је заједнички пуномоћник Драган Петровић, адвокат из ..., против противника предлагача „Коридори Србије“ ДОО Београд, кога заступа у ревизијском поступку пуномоћник Драгана Николић Јовановић, адвокат из ..., ради одређивања накнаде за експроприсану непокретност, одлучујући о ревизији противника предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Пожаревцу Гж 563/23 (2021) од 18.04.2023. године, у седници одржаној 13.03.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији противника предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Пожаревцу Гж 563/23 (2021) од 18.04.2023. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија противника предлагача изјављена против решења Вишег суда у Пожаревцу Гж 563/23 (2021) од 18.04.2023. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Пожаревцу Р1 102/2021 од 20.01.2023. године, ставовима првим, другим и трећим изреке, одређена је накнада предлагачу АА и то: у износу од 627.840,00 динара на име тржишне вредности експроприсаног дела од 436 м2, на сувласничком уделу од 1500/29963 на кат.парц. бр. ..., уписаној у ЛН бр. .. КО ...; у износу од 193.104,00 динара на име тржишне вредности улазне металне капије, металне ограде на бетонском парапету и жичане ограде, димензија ближе наведених у ставу другом изреке и у износу од 456.810,00 динара на име тржишне вредности 30 стабала ораха, 15 стабала крушке, 2 стабла вишње и 1 стабла кајсије, старости ближе наведене у ставу трећем изреке, а све по основу решења Одељења за имовинскоправне послове Градске управе Града Пожаревца бр. 07-465-77/21 од 18.06.2021. године, које је правноснажно од 09.07.2021. године и противник предлагача обавезан да наведене износе исплати предлагачу. Ставом четвртим изреке, одређена је накнада предлагачу ПД за промет и услуге ЦМВ „Маркоп“ ДОО Београд у износу од 3.094.560,00 динара на име тржишне вредности експроприсаног дела од 2149 м2, на сувласничком уделу од 28163/29963 на кат.парц. бр. ..., уписаној у ЛН бр. .. КО ... по основу решења Одељења

за имовинскоправне послове Градске управе Града Пожаревца бр. 07-465-77/21 од 18.06.2021. године, које је правноснажно од 09.07.2021. године и противник предлагача обавезан да наведени износи исплати предлагачу. Ставом петим изреке, одбијен је захтев предлагача да АА којим је тражила да се предлагач обавезе да јој на име изгубљене закупнине због уклоњеног билборда исплати за пола 2021. године, целу 2022. годину и шест месеци 2023. године исплати укупно 800 евра у динарској противвредности са законском затезном каматом од дана доношења решења до исплате. Ставом шестим изреке, противник предлагача је обавезан да накнади трошкове ванпарничног поступка у износу од 308.625,00 динара, на начин ближе наведен у овом ставу изреке. Ставом седмим изреке, противник предлагача је обавезан да за трошкове вештака грађевинске струке уплати укупан износ од 70.806,97 динара на рачун судског депозита. Ставом осмим изреке, обавезан је противник предлагача да за трошкове суда уплати паушални износ од 2.000,00 динара на рачун судског депозита.

Решењем Вишег суда у Пожаревцу Гж 563/23 (2021) од 18.04.2023. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба противника предлагача и потврђено првостепено решење у ставовима првом, четвртм и шестом изреке. Ставом другим изреке укинута је првостепено решење у ставу осмом изреке.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, противник предлагача је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној примени члана 404. Закона о парничном поступку.

Ценећи испуњеност услова за одлучивање о ревизији противника предлагача као изузетно дозвољеној, у смислу одредбе члана 404. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11... 18/20 и 10/23 – други закон) у вези са чланом 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку – ЗВП, Врховни суд налази да не постоје разлози за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној. Имајући у виду садржину тражене правне заштите, чињенице утврђене у поступку и начин одлучивања, Врховни суд је оценио да је побијано решење у складу са праксом ревизијског суда и правним схватањем израженим у одлукама Врховног суда и Врховног касационог суда у којима је одлучивано о захтевима са истим или сличним чињеничним стањем и правним основом, у ситуацији када је планским документом, у конкретном случају то је Генерални урбанистички плат Пожаревца („Службени гласник Града Пожаревца“, бр. 13/14 од 24.12.2014. године) извршена промена намене из пољопривредног у грађевинско земљиште, а ова промена није евидентирана у катастру непокретности (чланови 83. став 2. и 88. Закона о планирању и изградњи). Ревизијом се неосновано указује на другачије одлуке овог суда и нижестепених судова јер постојање другачије одлуке не указује нужно и на другачији правни став, будући да правилна примена права у споровима са захтевом као у конкретном случају зависи од утврђеног чињеничног стања, због чега не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, као ни потреба уједначавања судске праксе или новог тумачења права.

Имајући у виду наведено, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке, применом одредбе члана 404. став 2. ЗПП.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, у вези са чланом 30. став 2. ЗВП, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 420. став 1. ЗПП, прописано је да се ревизија може изјавити и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно завршен, али применом става 2. истог члана, ревизија против решења није дозвољена у споровима у којима не би била дозвољена ревизија против правноснажне пресуде, што значи да је условљена граничном вредношћу за изјављивање ревизије, прописаном чланом 403. став 2. ЗПП.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Поступак ради одређивања накнаде за експроприсану непокретност покренут је по службеној дужности након достављања списка предмета од стране Градске управа Града Пожаревца 23.09.2021. године. Вредност побијаног дела правноснажне одлуке цени се у односу на сваког предлагача појединачно. С обзиром да они нису јединствени и нужни супарничари, у смислу члана 210. ЗПП, у вези са чланом 30. став 2. ЗВП, вредност предмета спора у односу на предлагача АА је 627.840,00 динара, а у односу на предлагача ПД за промет и услуге ЦМВ „Маркоп“ ДОО Београд је 3.04.560,00 динара. Ови појединачни износи, према средњем курсу НБС на дан преиначења тужбе, представљају динарску противвредност испод 3.000 евра..

Имајући у виду да се у конкретном ради о имовинскоправном поступку, који се односи на новчано потраживање, у коме побијана вредност, према средњем курсу НБС на дан покретања поступка ради одређивања накнаде за експроприсану непокретност не прелази динарску противвредност 40.000 евра, то је Врховни суд нашао да ревизија противника предлагача није дозвољена, применом одредбе члана 403. став 3. ЗПП.

На основу члана 413. ЗПП у вези члана 420. став 6. ЗПП и члана 30. став 2. ЗВП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа-судија
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић