



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 2925/2024**  
**21.02.2024. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужиоца АА из села ... код ..., кога заступа Дервиш Гашанин, адвокат из ..., против туженог ББ из села ... код ..., кога заступа Изет Пучић, адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Новом Пазару Гж 394/2022 од 07.02.2023. године, у седници већа одржаној 21.02.2024. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Вишег суда у Новом Пазару Гж 394/2022 од 07.02.2023. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Сјеници П 57/21 од 08.09.2021. године, првим ставом изреке, обавезан је тужени да на име зајма тужиоцу исплати износ од 500 евра и на име дуга по основу неисплаћене купопродајне цене износ од 360 евра, све у динарској противвредности по најповољнијем курсу НБС на дан исплате, са каматом од 08.09.2021. године утврђеном у висини референтне каматне стопе Европске централне банке на главној операцији за рефинансирање увећаном за 8 процентних поена. Другим ставом изреке, обавезан је тужени да тужиоцу накнади парничне трошкове у износу од 51.900,00 динара.

Пресудом Вишег суда у Новом Пазару Гж 394/2022 од 07.02.2023. године усвојена је жалба туженог и преиначена пресуда Основног суда у Сјеници П 57/21 од 08.09.2021. године, тако што је одбијен као неоснован тужбени захтев којим је тражено обавезивање туженог да тужиоцу на име зајма врати износ од 500 евра и на име дуга по основу неисплаћене купопродаје на цене износа од 360 евра, све у динарској противвредности по најповољенијем курсу НБС на дан исплате са каматом од 08.09.2021. године утврђеном је на годишњем нивоу у висини референтне каматне стопе Европске централне банке на главној операцији за рефинансирање увећаном за 8 процентних поена (први став), те да туженом накнади парничне трошкове у износу од 64.154,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је из свих законом прописаних разлога изјавио ревизију сходно члану 403. став 2. тачка 2. ЗПП.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије сходно члану 468. став 1. у вези са чланом 479. став 6. ЗПП („Службени гласник РС“, број 72/11 са изменама и допунама), Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Чланом 468. став 1. ЗПП прописано је да се у смислу одредаба ове главе споровима мале вредности сматрају спорови у којима висина тужбеног захтева не прелази динарску противвредност 3.000 евра на дан подношења тужбе, по средњем курсу НБС.

Чланом 479. став 6. ЗПП прописано је да против одлуке другостепеног суда донете у спору мале вредности ревизија није дозвољена.

Како је у конкретном случају вредност предмета спора 860 евра у динарској противвредности, која не прелази износ од 3.000 евра у динарској противвредности, ревизија није дозвољена, то је применом члана 413. ЗПП, којим је прописано да ће неблаговремену, непотпуну и недозвољену ревизију Врховни суд одбацити решењем, ако то у границама својих овлашћења (члан 410) није учинио првостепени суд, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија  
Јелица Бојанић Керкез, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић