



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1020/2024
10.10.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бојане Пауновић, председника већа, Дијане Јанковић, Милене Рашић, Мирољуба Томића и Татјане Вуковић, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Новице Пантића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Пожаревцу К 70/23 од 15.12.2023. године и Вишег суда у Пожаревцу Кж1 42/24 (2023) од 04.04.2024. године, у седници већа одржаној дана 10.10.2024. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Новице Пантића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Пожаревцу К 70/23 од 15.12.2023. године и Вишег суда у Пожаревцу Кж1 42/24 (2023) од 04.04.2024. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Пожаревцу К 70/23 од 15.12.2023. године окривљени АА оглашен је кривим због кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 1. КЗ и изречена му је условна осуда тако што му је утврђена казна затвора у трајању од шест месеци и истовремено одређено да се утврђена казна затвора неће извршити, ако окривљени у року проверавања од две године од правноснажности пресуде не учини ново кривично дело. Окривљени је обавезан да накнади трошкове кривичног поступка о чијој висини ће суд одлучити посебним решењем. Оштећена је упућена да имовинскоправни захтев оствари у парничном поступку.

Пресудом Вишег суда у Пожаревцу Кж1 42/24 (2023) од 04.04.2024. године одбијене су као неосноване жалбе окривљеног АА и његовог браниоца, адвоката Новице Пантића, а пресуда Основног суда у Пожаревцу К 70/23 од 15.12.2023. године потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости благовремен је поднео бранилац окривљеног АА, адвокат Новица Пантић, због битних

повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1), 2) и 3) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости и преиначи побијане пресуде „у складу са наводима захтева“ или укине побијане пресуде и предмет врати на поновно одлучивање првостепеном суду.

Врховни суд је примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног АА доставио Врховном јавном тужилаштву, у складу са чланом 488. став 1. КЗ, и у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Врховног јавног тужилаштва и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Бранилац окривљеног АА, адвокат Новица Пантић, захтев за заштиту законитости подноси због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП истичући да се побијане пресуде заснивају на доказу на ком се по одредбама Законика о кривичном поступку не могу заснивати и то на записнику о вештачењу ПУ Крагујевац, ОКП, Одсеку за оперативну форензику, Група за електронска, информатичка и форензичка вештачења број 234-4-45/22 од 22.11.2022. године. Наведени доказ, према мишљењу браниоца, незаконит је по начину прибављања јер јавни тужилац није упутио позив браниоцу окривљеног да може присуствовати вештачењу, иако је био дужан то да учини, па је, супротно закону, вештачење обављено без његовог присуства.

Изнети наводи захтева за заштиту законитости бранилаца окривљеног се, по оцени Врховног суда, не могу прихватити као основани.

Закоником о кривичном поступку није прописано обавезно присуство окривљеног и/или браниоца вештачењу, па јавни тужилац, супротно наводима захтева, нема дужност да браниоцу окривљеног упути позив за присуствовање вештачењу. Таква дужност јавног тужиоца, према одредби члана 300. ЗКП, прописана је за друге доказне радње, о којима у конкретној ситуацији није реч.

Из списка предмета произилази да је радња доказивања (вештачење), у конкретном случају, предузета у свему у складу са одредбама Законика о кривичном поступку које прописују предузимање ове доказне радње, па је записник о вештачењу ПУ Крагујевац, ОКП, Одсек за оперативну форензику број 234-4-45/22 од 22.11.2022. године, у који су окривљени и његов бранилац извршили увид током доказног поступка, прибављен на законит начин.

Према томе, Врховни суд налази да је наведени записник о вештачењу законит доказ, на ком се пресуда може заснивати, па су супротни наводи захтева за заштиту законитости којима се указује да су побијане пресуде донете уз битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, оцењени као неосновани.

Врховни суд се није упуштао у разматрање захтева за заштиту законитости у преосталом делу у ком бранилац указује на битне повреде одредаба кривичног

поступка из члана 438. став 2. тачка 2) и 3) ЗКП и с тим у вези полемише са разлозима другостепене пресуде, односно достављању позива и писмена окривљеном, обзиром да наведене повреде закона не представљају разлоге из члана 485. став 4. ЗКП, због којих окривљени преко браниоца може поднети захтев за заштиту законитости.

Из изнетих разлога, налазећи да побијаним пресудама није учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Новице Пантића, Врховни суд је на основу члана 491. став 1. ЗКП, одлучио као у изреци пресуде и захтев одбио као неоснован.

**Записничар-саветник
Сања Живановић, с.р.**

**Председник већа-судија
Бојана Пауновић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић