



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1498/2024
07.11.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светлана Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Дијане Јанковић, Милене Рашић и Александра Степановића, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничаром, у кривичном предмету окривљеног АА, због продуженог кривичног дела тешка крађа у саизвршилаштву из члана 204. став 4. у вези става 1. тачка 1) КЗ у вези члана 33. и 61. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Ање Радошевић, поднетом против правноснажних решења судије за претходни поступак Основног суда у Панчеву Кпд 86/24 од 21.09.2024. године и Основног суда у Панчеву Кв 521/24 од 25.09.2024. године, у седници већа одржаној дана 07.11.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Ање Радошевић, поднет против правноснажних решења судије за претходни поступак Основног суда у Панчеву Кпд 86/24 од 21.09.2024. године и Основног суда у Панчеву Кв 521/24 од 25.09.2024. године.

Образложење

Решењем судије за претходни поступак Основног суда у Панчеву Кпд 86/24 од 21.09.2024. године, према окривљеном АА на основу члана 211. став 1. тачка 1) и 2) ЗКП, одређен је притвор који по овом решењу може трајати најдуже 30 дана, а рачуна се од 20.09.2024. године, када је окривљени лишен слободе.

Решењем Основног суда у Панчеву Кв 521/24 од 25.09.2024. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Ање Радошевић, изјављена против решења судије за претходни поступак Основног суда у Панчеву Кпд 86/24 од 21.09.2024. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднела је бранилац окривљеног АА, адвокат Ања Радошевић, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости, побијана решења укине и предмет врати на поновно одлучивање Основном суду у Панчеву.

Врховни суд је у седници већа, одржаној у смислу одредаба члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Ање Радошевић, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Бранилац окривљеног АА, адвокат Ања Радошевић, захтев за заштиту законитости подноси због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП истичући да се побијана решења заснивају на доказима на којима се по одредбама Законика о кривичном поступку не могу заснивати и то на кривичној пријави, службеним белешкама о обавештењима примљеним од грађана и извештајима полиције.

Одредбом члана 482. став 1. ЗКП прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том законнику.

Одредбом члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП прописано је да битна повреда одредаба кривичног поступка постоји ако се пресуда заснива на доказу на коме се по одредбама Законика о кривичном поступку не може заснивати, осим ако је, с обзиром на друге доказе очигледно да би и без тог доказа била донета иста пресуда.

Из цитиране одредбе произилази да се наведена повреда закона односи на процесну ситуацију када је незаконит доказ коришћен приликом доношења пресуде, односно решења које се изједначава са пресудом, а без њега не би била донета иста одлука. У осталим процесним ситуацијама, о незаконитим доказима суд може одлучивати поводом предлога странака или браниоца, доношењем решења о издвајању незаконитих доказа из списка и то на основу члана 237. ЗКП током истраге, односно у фази главног претреса на основу члана 358. ЗКП. Против ових решења дозвољена је посебна жалба, а у случају одбијања жалбе, решење о издвајању незаконитих доказа има карактер правноснажне одлуке.

У конкретном случају, захтев за заштиту законитости је, као ванредни правни лек, поднет против решења о одређивању притвора, које по оцени Врховног суда, не представља правноснажну одлуку којом може бити учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, већ одлуку о постојању основане сумње да је окривљени учинио кривично дело за које се терети и у том смислу примене притвора, као мере за обезбеђење присуства окривљеног у циљу несметаног вођења кривичног поступка, па је Врховни суд, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, одбацио као недозвољен.

Из изнетих разлога, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП, Врховни суд је одлучио као у изреци решења.

**Записничар-саветник
Сања Живановић, с.р.**

**Председник већа-судија
Светлана Томић Јокић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић